

Komitéen for god fondsledelse

Pr. e-mail: godfondsledelse@erst.dk

23. oktober 2024

Udkast til justerede anbefalinger for god Fondsledelse

Tak for muligheden for at kommentere på udkastet til justerede anbefalinger.

Vi synes generelt, at det er gode og hensigtsmæssige justeringer. Vi har enkelte bemærkninger til nogle af anbefalingerne. Bemærkningerne fremgår i kronologisk rækkefølge og er ikke udtryk for en prioritering.

2.2.2. Bestyrelsen udfører særlige opgaver for fonden

Kommentaren til den opdaterede anbefaling 2.2.2. adresserer, at det er "opgaver af kortvarig karakter".

Anbefalingen synes ikke at adressere tilfælde, hvor fondsbestyrelsen skal varetage den daglige ledelse, fordi fonden ikke har en direktion eller administrator, jf. LEF § 38, stk. 2. Sådanne opgaver kan være af længerevarende karakter. Udgangspunktet er her, at det er en fælles opgave for hele bestyrelsen at varetage den daglige drift. I praksis er arbejdsopgaverne ofte fordelt mellem bestyrelsesmedlemmerne.

Gælder anbefalingen tilsvarende for sådanne (lovbundne) opgaver for bestyrelsen?

2.2.3. Transaktioner med interesseforbundne parter

Den nye anbefaling 2.2.3. er efter vores vurdering vanskelig at forstå. Kredsen af "interesseforbundne parter" er noget bredere end kredsen af "nærtstående parter", jf. årsregnskabslovens § 69, men rækkevidden af anbefalingen er efter vores vurdering uklar, jf. nedenfor.

I anbefalingen omfatter Interesseforbundne parter virksomheder, som fondens ledelsesmedlemmer eller disses familiemedlemmer enten aktivt deltager i driften af, deltager i ledelsen af, eller tilsammen har betydelig indflydelse over.

Det fremgår af kommentaren, at personer, som aktivt deltager i driften af virksomheden, fx kan være ansatte og partnere. Det er derimod ikke nødvendigvis et krav, at de pågældende personer har bestemmende indflydelse eller fælles kontrol over den pågældende virksomhed.

Vi er i tvivl om, hvor bredt "personer, som aktivt deltager i driften" skal fortolkes. Omfatter det alle ansatte, herunder fx også en piccoline, en debitorbogholder og en

FSR – danske revisorer
Slotsholmsgade 1, 4. sal
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



rengøringsassistent, eller omfatter det fx kun personer, der har en ledelsesfunktion i virksomheden?

Den nye anbefaling indebærer, at en virksomhed, hvori et fondsbestyrelsesmedlem eller dennes familiemedlem samtidig har en (menig) bestyrelsespost eller blot "aktivt deltager i driften af", bliver interesseforbundet part til fonden. Det vil gælde for ganske mange virksomheder i fx følgende situationer:

- Et fondsbestyrelsesmedlem er samtidig bestyrelsesmedlem i SAS, hvor fonden fra tid til anden køber flybilletter.
- Et fondsbestyrelsesmedlem er menigt bestyrelsesmedlem i en C25-virksomhed, f.eks. Danske Bank, hvor fonden har sine midler placeret.
- Et fondsbestyrelsesmedlems ægtefælle indgår som afdelingsleder i den lokale Nettoforretning, hvor fonden løbende foretager indkøb.
- En fondsdirektørs svigerdatter er skoleleder på den lokale aftenskole, hvor fonden har betalt deltagergebyr for to af sine medarbejdere.

Uanset at anbefalingen kun angår transaktioner, der ikke er ubetydelige, vil det give fondene en øget arbejdsbyrde løbende at holde styr på de pågældende transaktioner for at kunne tage stilling til, om de er væsentlige/ubetydelige. Forudsætningen for at kunne vurdere det er, at oplysningerne er registreret korrekt i bogføringen med tilstrækkelig mulighed for at lokalisere dem.

Af ovennævnte grunde anbefaler vi komiteen at genoverveje anbefaling 2.2.3. Hvis der er behov for at udvide personkredsen i forhold til årsregnskabslovens regler om transaktioner med nærtstående parter, forekommer det rigtigst at ændre i selve årsregnskabslovens § 69.

Alternativt bør komiteen formulere anbefalingen, så det klart fremgår, hvad der "lægges til" i forhold til årsregnskabslovens bestemmelse. En mere klar formulering, der viser "tillægget" til årsregnskabslovens § 69, vil være lettere at forstå end den foreslåede anbefaling 2.2.3., der virker meget vidtgående og upræcis i sin afgrænsning af fx "andre særligt nære personer".

Den foreslåede anbefaling tager i øvrigt ikke direkte stilling til, om oplysningskravet også skal gælde for transaktioner foretaget i andre enheder i fondskoncernen. Skal oplysningskravet fx også gælde, når en af fondens dattervirksomheder handler med en virksomhed, hvori et fondsbestyrelsesmedlems ægtefælle deltager i driften? Eller skal oplysningskravet alene gælde for fondens egne transaktioner? Dette bør præciseres, så der ikke i praksis opstår tvivl om anbefalingens rækkevidde, hvis komiteen ønsker at fastholde anbefalingen, der omfatter flere interesseforbundne parter end årsregnskabslovens § 69.

2.4.1. Uafhængige bestyrelsesmedlemmer

Den justerede anbefaling 2.4.1. tydeliggør og udbygger de situationer, hvor et bestyrelsesmedlem ikke anses for uafhængig. Det giver anledning til følgende observationer og bemærkninger:

- Der lægges op til, at et bestyrelsesmedlem i fonden ikke anses som uafhængig, hvis personen samtidig sidder i bestyrelsen i et af fondens datterselskaber (bortset fra et holdingselskab). Dette er en skærpelse i forhold til de tilsvarende anbefalinger for god selskabsledelse, der ikke anser et bestyrelsesmedlem i moderselskabet for "afhængigt", blot fordi personen er bestyrelsesmedlem i et datterselskab. Det skyldes formentlig, at bestyrelsesmedlemmet jo som udgangspunkt ikke har tæt forbindelse til den daglige drift som medlem af en datterselskabsbestyrelse. Er det hensigtsmæssigt med denne forskel mellem de to sæt af anbefalinger? (bullet nr. to).
- Formuleringen kan skabe tvivl om, hvorvidt "væsentlighed" også gælder associerede virksomheder eller kun dattervirksomheder. Vi antager, at det er op til fondens ledelse at vurdere, om en dattervirksomhed/associeret virksomhed er væsentlig eller ej, da det ikke er nærmere beskrevet i anbefalingen (bullet nr. to).
- Hvorfor er uafhængighedsanbefalingerne højere til eksterne revisorer uanset revisionshonorarets størrelse (tre år) end eksterne advokater med en væsentlig forretningsrelation (et år)? (bullet nr. fire og fem).
- Hvorfor er uafhængighedsanbefalingerne for eksterne revisorer blevet udvidet til også at omfatte ansatte og partnere hos fondens dattervirksomheds eksterne revisorer? Disse revisorer har ikke nødvendigvis haft noget med fonden at gøre (bullet nr. fem).

3.1.2. Vederlag

Den nuværende anbefaling 3.1.2 anbefaler blandt andet, at årsregnskabet indeholder oplysninger om ledelsesvederlag, som ledelsespersoner modtager fra fondens associerede virksomheder.

En associeret virksomhed er ikke en del af koncernen, og årsregnskabsloven kræver da heller ikke oplysninger om vederlag, som ledelsen modtager fra associerede virksomheder. Vi opfordrer komiteen til at genoverveje behovet for at afvige fra årsregnskabsloven på dette område.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis I har spørgsmål eller bemærkninger til vores kommentarer.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard
Chefkonsulent