

## Godfondsledelse

---

**Fra:** Kim Füchsel <kif@carlsbergfoundation.dk>  
**Sendt:** 22. oktober 2024 14:41  
**Til:** Godfondsledelse  
**Cc:** Marianne Philip  
**Emne:** Høringskommentar til udkast til ændringer af anbefalinger for god fondsledelse  
**Vedhæftede filer:** Høringskommentarer til udkast til justerede anbefalinger for god fondsledelse - 22. oktober 2024 til komiteen.pdf

Til komiteen for god fondsledelse

Komiteen for god Fondsledelse sendte den 23. september 2024 udkast til justerede Anbefalinger for god Fondsledelse i høring, med høringsfrist den 23. oktober.

På vegne af de underskrivende fonde takker vi for muligheden for at afgive kommentarer og bemærkninger til udkastet.

De erhvervsdrivende fonde har stor betydning for det danske samfund, og vi støtter komiteens bestræbelser på at ajourføre anbefalingerne, og dermed bidrage til, at ledelsen i fondene varetager fondenes formål og interesser, og forvalter fondene i overensstemmelse med god skik for ledelse af erhvervsdrivende fonde. Vi støtter endvidere det overordnede mål om, at opfordre fonde til åbenhed og transparens.

Vi har bemærkninger til nogle af komiteens forslag, hvor vi opfordrer komiteen til at revurdere forslagene. Vi har i det vedhæftede høringssvar uddybet vores bemærkninger, og vi står naturligvis til rådighed for yderligere kommentarer, såfremt det ønskes.

Med venlig hilsen  
Augustinus Fonden, Carlsbergfondet, LEGO Fonden, LEO Fondet, Lundbeckfonden, Novo Nordisk Fonden, William Demant Fonden.

Med venlig hilsen / Kind regards

Kim Füchsel  
Kvæstor i Carlsbergfondet og Ny Carlsbergfondet  
Mobil +45 40 34 31 40  
[kif@carlsbergfoundation.dk](mailto:kif@carlsbergfoundation.dk)

H.C. Andersens Boulevard 35  
1553 København V  
[www.carlsbergfondet.dk](http://www.carlsbergfondet.dk)

**CARLSBERG**  
**FOUNDATION**

Follow us on



# Til komiteen for god fondsledelse

Sendt pr. mail til [godfondsledelse@erst.dk](mailto:godfondsledelse@erst.dk)

22. oktober 2024

## Bemærkninger til udkast til justerede anbefalinger for god fondsledelse

Komiteen for god Fondsledelse sendte den 23. september 2024 udkast til justerede Anbefalinger for god Fondsledelse i høring.

Vi vil gerne takke for muligheden for at afgive kommentarer og bemærkninger til udkastet.

Indledningsvist vil vi gerne anføre, at vi støtter komiteens bestræbelser på at ajourføre anbefalingerne, og trods udvidelsen med to nye anbefalinger, samtidig holde antallet af anbefalinger på et relativt begrænset niveau.

Vi støtter helt ønsket om, at de erhvervsdrivende fonde er åbne og transparente om fondenes aktiviteter og ledelse, og herunder om eventuelle transaktioner med personer og selskaber, som er nærtstående eller interesseforbundne til fondene.

Erhvervsdrivende fonde skal i henhold til lovgivningen give oplysninger om transaktioner med nærtstående parter. Komiteen foreslår en anbefaling om, at der gives oplysninger om transaktioner i flere tilfælde, end de, som i dag omfattes af lovgivningen.

Det har vi sympati for, og det understøtter det overordnede mål om, at opfordre fonde til åbenhed og transparens.

Måden det sker på, og udformningen af anbefalingen mener vi dog er uheldig, idet:

- Kombinationen af en kompleks lovregulering om transaktioner med nærtstående parter, og nu en supplerende anbefaling om transaktioner med interesseforbundne parter, bør revurderes. En uønsket adfærd bør overvejes lovreguleret frem for den foreslåede komplekse kombination af kompleks lovgivning kombineret med en anbefaling.
- Udformningen af anbefalingen kræver nøje fortolkning, og der anvendes termer og begreber, der ikke er forklaret og defineret tilstrækkeligt i udkastet. Det bør overvejes, om man ikke kan henvise til de begreber og definitioner, som anvendes i regnskabsreguleringen, eller alternativt udvide anbefalingerne med mere præcise definitioner.
- Omfanget af transaktioner, som omfattes af bestemmelsen, må skønnes at blive betydeligt forøget, alene fordi en række almindelige transaktioner mellem en fond og andre virksomheder vil blive omfattet, selvom transaktionerne ikke nødvendigvis har nogen betydning eller bør gives nogen særlig opmærksomhed. Det bør overvejes om omfanget ikke bør begrænses.

Vi støtter den nye anbefaling om, at bestyrelsen vælger fondens formand og eventuelle næstformand for ét år ad gangen, og at valget sker på fondens årsregnskabsmøde.

Derudover finder vi det også relevant at udvide anbefalingen om arbejdende bestyrelsesformand således, at den fremover omfatter alle medlemmer af fondens bestyrelse, samt at skærpe anbefalingen om uafhængighed således, at mindst en tredjedel af bestyrelsens medlemmer fremover bør være uafhængige.

Komiteen foreslår dog en ændring af kriterierne for hvornår et fondsbestyrelsesmedlem kan anses for uafhængigt, idet fondsbestyrelsesmedlemmer ifølge forslaget ikke længere kan anses for uafhængige, hvis de også er bestyrelsesmedlemmer i datterselskaber – både i holdingselskaber og andre datterselskaber og associerede virksomheder.

Det er et paradigmeskift, som ikke er nærmere begrundet eller forklaret. Vi støtter ikke den ændring, og vi foreslår, at man fortsat bevarer sammenfaldende principper for vurdering af uafhængighed i anbefalinger for god selskabsledelse og god fondsledelse.

Vi mener endvidere, at komiteens forslag om yderligere betingelser for at man kan anse et holdingselskab for et "egentligt" holdingselskab er unødigt skærpende.

Endelig støtter vi komiteens arbejde med at præcisere nogle af de eksisterende anbefalinger og kommentarer til anbefalingerne.

Såfremt komiteen fastholder anbefalingerne om transaktioner med interesseforbundne parter og ændring af uafhængighed som følge af bestyrelsesposter i datterselskaber bør implementeringsfristen udskydes, så fondene kan nå at indrette sig på evt. at kunne følge anbefalingerne.

Vi har i bilag til dette høringssvar uddybet vores bemærkninger, og vi står naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer, såfremt det ønskes.

Med venlig hilsen

Augustinus Fonden, Carlsbergfondet, LEGO Fonden, LEO Fondet, Lundbeckfonden, Novo Nordisk Fonden, William Demant Fonden.

# Bilag 1 – Uddybning af bemærkningerne til udkastet til anbefalinger

## 2.2.3 - Interesseforbundne/Nærtstående parter

### Indledning

Erhvervsdrivende fonde skal i dag i henhold til Årsregnskabslovens § 69 stk. 3 give oplysninger om transaktioner med nærtstående parter, uanset om de er gennemført på markedsvilkår eller ej.

Årsregnskabslovens § 98 c definerer nærtstående parter ved at henvise til definitionen i den internationale regnskabsstandard IAS 24. Definitionen i IAS 24 er kompleks.

### Tilgang til regulering

Som udgangspunkt er vi enige i sigtet med at sikre, at alle relevante transaktioner mellem en fond og parter, som offentligheden vil opfatte som relaterede til fonden, oplyses og beskrives i fondens regnskab.

Det forekommer som om, at komiteen - med afsæt i nogle uheldige sager - har nogle helt konkrete mål med at ønske at supplere Årsregnskabslovens bestemmelser til at omfatte f.eks. fondens køb af ydelser fra en virksomhed, som et ledelsesmedlem er relateret til.

Dette ønske og mål bør dog overvejes nået ved at angive konkrete eksempler på, hvilke typer transaktioner, som fondene fremover skal oplyse om.

Kombinationen af en kompleks lovgivning om nærtstående parter, som "repareres" med soft-law i form af anbefalinger, bør overvejes nøje, særligt i den form, som komiteen har foreslået.

Det er relevant at overveje, om årsregnskabslovens bestemmelser i § 69 stk. 3 og § 98 c alternativt burde justeres, snarere end at indføre en anbefaling, som skal "fange" de transaktioner, som gældende lovgivning ikke omfatter.

Anbefalingen stiller krav om udvidede registreringer i fondene, som i sig selv kan gøre det vanskeligt for visse fonde med store bestyrelser. Vi lægger til grund, at komiteen har overvejet de GDPR-mæssige forhold i relation til anbefalingen.

### Formulering af anbefalingen

Den nye anbefaling i punkt 2.2.3 er i vores øjne uheldigt formuleret, og vi mener, at der er behov for større klarhed og pædagogik.

Anbefalinger er formuleret således:

*"2.2.3 Det **anbefales**, at der i årsregnskabet oplyses om de eventuelle transaktioner, som fonden har indgået med interesseforbundne parter, som er virksomheder, hvor et medlem af fondens ledelse, disses ægtefæller eller faste samlever, slægtninge i op- og nedstigende linje, søskende eller andre*

*særligt nære personer aktivt deltager i driften af, deltager i ledelsen af, eller hver for sig eller tilsammen har betydelig indflydelse over. Oplysningerne bør omfatte arten af forholdet mellem fonden og den interesseforbundne part, arten af transaktionen samt transaktionens beløbsmæssige størrelse.”*

Det er derudover tilføjet:

*”Personer, som aktivt deltager i driften af virksomheden, kan eksempelvis være ansatte og partnere.”*

Det er i udkastet til anbefalingerne anført, at oplysningerne skal gives uanset om transaktionerne sker på markedsvilkår eller ej, hvilket svarer til den gældende bestemmelse om nærtstående parter for fonde i årsregnskabsloven.

Det kræver et nøje studie for fondene at sammenholde fortolkninger af IAS 24 med anbefalingen for at identificere hvilke transaktioner, der yderligere omfattes af anbefalingerne.

### ***Transaktioner mellem fonden og virksomheder:***

Som bestemmelsen er formuleret i udkastet, så omfatter den transaktioner mellem fonden og virksomheder, som gennem personforbindelser er interesseforbundne med fondens ledelse.

Derved omfatter bestemmelsen i anbefalingen ikke transaktioner mellem fonden og personer. Transaktioner mellem fondens ledelse og nærtstående parter hertil omfattes af de gældende lovregler i årsregnskabslovens § 69 stk. 3 og § 98 c.

Transaktioner mellem fonden og personer, som ikke er relateret til ledelsesmedlemmer, som defineret i IAS 24 er således ikke omfattet af udkastet til anbefalingen.

F.eks. omfatter årsregnskabslovens oplysningskrav ikke følgende:

- fondens salg af eller udleje af en lejlighed til en ansat i fonden, som ikke er ledelsesmedlem
- fondens køb af serviceydelser fra ægtefæller til ansatte i fonden, som ikke er ledelsesmedlemmer

Disse typer af transaktioner vil med komiteens forslag ikke være omfattet af anbefalingen.

### ***Hvilke personer omfattes?***

Bestemmelsen i udkastet anfører, at den vedrører transaktioner mellem fonden og virksomheder, hvor *”et medlem af fondens ledelse, disses ægtefæller eller faste samlever, slægtninge i op- og nedstigende linje, søskende eller andre særligt nære personer aktivt deltager i driften af, deltager i ledelsen af, eller hver for sig eller tilsammen har betydelig indflydelse over”* virksomheden.

Den nære relation består således af relationen mellem en person i fondens ledelse, og denne persons relation til den virksomhed, som fonden har transaktioner med.

Det er tilføjet, at personer, som aktivt deltager i driften af virksomheden, eksempelvis kan være ansatte og partnere. Det er særligt tilføjelsen om, at bestemmelsen omfatter personer, som "blot" er ansat i en virksomhed, der har transaktioner med fonden, der bør overvejes nøje, da det udvider bestemmelsens rækkevidde betydeligt.

Årsregnskabsloven og IAS omfatter også en bred personkreds, men begrænser rækkevidden ved, at transaktionerne enten skal være mellem fonden og en nærtstående person til en person i fondens ledelse, eller mellem fonden og datterselskaber, associerede selskaber, pensionskasser for ansatte, eller andre virksomheder, der kan kontrolleres af en person i fondens ledelse.

IAS 24 begrænser dermed antallet af transaktioner ved, at ledelsesmedlemmet skal have mulighed for "kontrol", "fælles kontrol" og "betydelig indflydelse".

Som bestemmelsen i udkastet til anbefalingen er formuleret og må fortolkes, så vil den omfatte alle ikke ubetydelige transaktioner mellem fonden og virksomheder, hvor interesseforbundne personer:

- deltager i driften af (er ansat i)
- deltager i ledelsen af,
- eller hver for sig eller tilsammen har betydelig indflydelse over

Det vil indebære, at erhvervsdrivende fonde skal udarbejde et register over alle virksomheder, som ledelsesmedlemmer i fondet eller disses ægtefæller, faste samlever, slægtninge i op- og nedstigende linje, søskende eller andre særligt nære personer har ansættelse i således, at transaktioner med disse virksomheder kan identificeres.

Eksempelvis vil følgende transaktioner mellem fonden og en virksomhed være omfattet af anbefalingen:

- Fondens køb af varer til fondens kantine fra et supermarked, hvor et barnebarn er ansat som lagermedarbejder.
- Fondens betaling til et håndværkerfirma, hvor et ledelsesmedlems forælder er ansat.
- Fondens transaktioner med en virksomhed, hvor et ledelsesmedlem eller dennes relationer også er ansat eller f.eks. har en bestyrelsespost, uden at have mulighed for at påvirke transaktionerne eller være involveret i transaktionen i øvrigt.

Dette kan bevirke, at oplysningerne mister værdi, fordi de "interessante" transaktioner kan drukne i de helt almindelige og ikke særligt interessante transaktioner.

Det bør overvejes om ikke den nære relation til ledelsesmedlemmet i fonden bør have en ledende position i den virksomhed, som fonden indgår transaktionen med, eller på anden måde kunne påvirke eller have gavn af transaktionen, for at være tilstrækkelig interessant for offentligheden?

Vi vil i alle tilfælde anbefale, at det i tilknytning til denne ændring mere præcist angives, hvilke transaktioner, der nu fanges af den nye bestemmelse i forhold til, hvad der allerede fanges af årsregnskabslovens bestemmelse.

Der kan eksempelvis udarbejdes et beslutningsdiagram eller et skema, der kan hjælpe fondene med at afklare, hvad de nye anbefalinger indebærer.

### *Fondens ledelse*

Det er ikke nærmere forklaret om komiteen med "fondens ledelse" tænker på samme personkreds, som omfattes af begrebet "key management" eller ledelsesmedlemmer, som defineret i IAS 24?

IAS 24.9 definerer ledelsesmedlemmer som dem, der har autoriteten og ansvaret for planlægning, delegering og kontrol med aktiviteterne i fonden. Det understreges, at der også kan være tale om personer, der ikke formelt er registreret som ledelsesmedlemmer (altså bestyrelsen og direktionen).

Det kunne være relevant at præcisere, om der med "fondens ledelse" tænkes at være sammenfald med den personkreds som omfattes af IAS 24.9.

Fordelen ved at henvise til regnskabsreguleringen er, at det er en regulering og praksis, som vedligeholdes, og hvor der er yderligere fortolkningsbidrag.

### *Personkredsen*

Som anført i udkastet er det ikke alene personen i fondens ledelse, men også denne persons ægtefælle, faste samlever, slægtninge i op- og nedstigende linje, søskende eller andre særligt nære personer, der er relevante at se på.

Det er ikke nærmere præciseret hvem komiteen tænker omfattes af begrebet "andre særligt nære personer"?

I IAS 24 er "nære medlemmer af en persons familie" defineret til at omfatte:

-Ægtefælle/bofælle (partner) og egne børn

-Ægtefælles/bofælles (partners) børn

-Pårørende til personen eller dennes ægtefælle/bofælle/partner, hvor pårørende ofte vil omfatte plejebørn, forældre, brødre, søstre, svigerforældre, tidligere ægtefælle/bofælle/partner, som modtager økonomisk støtte. Pårørende vil også i nogle tilfælde kunne omfatte fætre og kusiner. Kredsen af pårørende skal fastlægges konkret i de enkelte tilfælde.

Igen vil en præcisering være hensigtsmæssig, og komiteen opfordres også på dette punkt til at overveje at henvise til personkredsen, som defineret i IAS 24, og på den måde sikre et detaljeret og ajourført referencegrundlag, eller alternativt at tydeliggøre og begrunde eventuelle ønskede forskelle i personkredsen.

## **Uafhængighed**

I udkastet til de opdaterede anbefalinger er antallet af uafhængige bestyrelsesmedlemmer foreslået øget, hvilket vi generelt støtter.

Udfordringen er dog, at det samtidig er foreslået i punkt 2.4.1 andet bullet, at fondsbestyrelsesmedlemmer ikke længere kan anses for uafhængige, hvis de også er bestyrelsesmedlemmer i datterselskaber – både i holdingselskaber og andre datterselskaber og associerede virksomheder, jf. formuleringen:

”er, eller inden for de seneste tre år har været, medlem af bestyrelsen eller direktionen eller ledende medarbejder i en væsentlig dattervirksomhed eller i en associeret virksomhed til fonden, medmindre dattervirksomheden er et helejet egentligt holdingselskab, jf. anbefaling 2.3.5.”

Det er et paradigmeskift, som ikke er nærmere begrundet eller forklaret.

Os bekendt er der ikke tilsvarende forslag om at ændre i anbefalinger for god selskabsledelse, ligesom vi heller ikke er bekendt med at man på EU-plan eller evt. i UK vil ændre på definitionerne om bestyrelsesmedlemmers uafhængighed.

Der har hidtil været sammenfaldende principper for vurdering af uafhængighed i anbefalinger for god selskabsledelse og god fondsledelse i relation til, at uafhængigheden ikke påvirkes af, at et bestyrelsesmedlem også er bestyrelsesmedlem i et datterselskab.

Det afgørende i den sammenhæng har været, om et bestyrelsesmedlem har været involveret i den daglige ledelse af datterselskabet, som f.eks. direktør eller ledende medarbejder.

Som bestyrelsesmedlem har man en overordnet tilsynsrolle, og såfremt man også har en tilsynsrolle i datterselskaber eller associerede virksomheder, har det hidtil ikke medført, at man mister sin uafhængighed.

Denne principielle ændring af paradigme for vurdering af uafhængighed bør revurderes, og det bør begrundes og forklares, såfremt komiteen stadig finder, at denne ændring er påkrævet.

Ændringen indebærer i sig selv, at en række fondsbestyrelsesmedlemmer ikke længere vil kunne anses som uafhængige, selvom de reelt ikke ændrer funktion.

Når kravet til antallet af uafhængige bestyrelsesmedlemmer samtidig skærpes, vil det formentlig indebære, at en række fonde ikke længere kan anses for at følge anbefalingerne.

Som anbefalingerne er formuleret, omfattes repræsentation i ”en væsentlig dattervirksomhed eller i en associeret virksomhed til fonden”.

Det er ikke nærmere angivet, hvordan fondene skal afgøre, om en dattervirksomhed er væsentlig eller ej, og i relation til associerede virksomheder er der ikke tilknyttet en væsentlighedsbetragtning, hvilket ikke er begrundet nærmere.

Begge dele finder vi uheldigt, og det bør genovervejes.

### **2.3.5 Repræsentation i dattervirksomheder**



Anbefalingen i 2.3.5, hvorefter flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i den erhvervsdrivende fond ikke samtidig bør være medlemmer af bestyrelsen eller direktionen i fondens dattervirksomhed(er), medmindre der er tale om et helejet egentligt holdingselskab, er uændret.

Anbefalingen er begrundet med, at der ikke bør være for stort personsammenfald mellem bestyrelsen i fonden og dens datterselskaber. Det formål støtter vi.

Anbefalingen i 2.3.5 er modificeret ved, at den ikke omfatter fondsbestyrelsesmedlemmers repræsentation i et egentligt holdingselskabs bestyrelse.

Det bør principielt ikke ændre noget i relation til anbefalingerne, om en fond deler sine funktioner og aktiviteter op ved at placere nogle af dem i et holdingselskab, der typisk har aktiviteter og en funktion, som i andre fonde varetages af fonden selv.

En fonds valg af organisering af fondes aktiviteter har således ikke haft betydning i forhold til fondsbestyrelsesmedlemmers uafhængighed og repræsentation i holdingselskabets bestyrelse, hvilket vi støtter.

Vi støtter således indholdet af de eksisterende anbefalinger.

Fondsbestyrelsens repræsentation i datterselskabers og associerede virksomheders bestyrelser ændres dog med de opdaterede anbefalinger, da deltagelse på bestyrelsesplan fremover medfører, at fondsbestyrelsesmedlemmet ikke længere anses for uafhængigt.

Med de opdaterede anbefalinger er der angivet yderligere betingelser for, at man kan anse et holdingselskab for et "egentligt" holdingselskab.

Det anføres nu, at et selskab ikke kan anses for at være et egentligt holdingselskab, såfremt det udøver virksomhed med investering i fast ejendom, leverancer af tjenesteydelser eller aktiv kapitalforvaltning uden nærmere begrundelse eller afgrænsning udover, at "passiv kapitalforvaltning i obligationer og aktier" er muligt uden at falde udenfor undtagelsen.

Med disse ændringer vil fondens organisering ændre på, om fonden følger anbefalingerne eller ej. Mange fonde har i dag valgt at organisere sig med et helejet holdingselskab uden selvstændige driftsaktiviteter, hvorfra de forvalter deres kapital og formelt set udøver det engagerede ejerskab.

Med den foreslåede ændring vil det være i strid med anbefalingerne at have samme bestyrelse i fond og holdingselskab, såfremt disse holdingselskaber har investering i fast ejendom eller foretager aktiv kapitalforvaltning.

Bevæggrunden for ændringen synes uklar, særligt i lyset af at en fond godt kan have aktiv kapitalforvaltning og investere i fast ejendom direkte i fonden, uden at det ændrer på fondens overholdelse af anbefalingerne, men hvis disse aktiviteter udføres gennem et helejet holdingselskab med samme bestyrelse, så påvirker det fondens overholdelse af anbefalingerne.

Det mener vi er uheldigt, og vi anbefaler derfor, at det fortsat er således, at fondens organisering af aktiviteter i fonden eller i et helejet holdingselskab, hvor fondsbestyrelsen er repræsenteret, ikke skal påvirke, om fonden følger anbefalingerne.

I tillæg til ovenstående er definitionen af et egentligt holdingselskab ændret fra at det "typisk ikke har selvstændig erhvervsdrift..." til at have "ingen selvstændig erhvervsdrift".

Der er ikke knyttet noget væsentlighedskriterium til forslaget, hvilket er uhensigtsmæssigt, idet selv en meget lille driftsaktivitet i realiteten gør, at der skal etableres en selvstændig bestyrelse i holdingselskabet for at leve op til anbefalingerne. Dette synes ikke at være en proportional hensynsafvejning.

I lyset af ovenstående bør det overvejes at definere holdingselskaber på en anden måde, evt. ved at angive, at de udfører aktiviteter, som kunne udføres af fonden selv, uden dog at omfatte betydelige driftsaktiviteter.

## **Indledningen – Redegørelse for god fondsledelse – følg-eller-forklar princippet**

Det overordnede sigte med at opfordre fondene til åbenhed og transparens støtter vi, som nævnt, fuldt ud.

I henhold til lov om erhvervsdrivende fonde § 60 skal bestyrelsen redegøre for, hvorledes de forholder sig til de af Komitéen for god Fondsledelse udarbejdede anbefalinger for god fondsledelse. Bestyrelsen skal i sin redegørelse oplyse, om fonden følger de enkelte anbefalinger, eller om den fraviger en eller flere anbefalinger og i givet fald hvilke. Hvis bestyrelsen fraviger en anbefaling, skal bestyrelsen redegøre for grundene hertil og for, hvordan man i stedet har indrettet sig.

Det har sammen med anbefalingerne medført, at en række fonde har redegjort for hvordan de har indrettet sig, også på de punkter hvor de følger anbefalingerne.

Det medvirker i vores øjne til en øget åbenhed og transparens, at fondene oplyser og forklarer, hvordan man forholder sig til anbefalingerne, også på de punkter hvor man følger anbefalingerne.

Derfor vil vi opfordre til, at komiteen genovervejer om det understøtter det overordnede formål med anbefalingerne, at der i udkastet er tilføjet følgende:

*"Følger fonden en eller flere af anbefalingerne, er det tilstrækkeligt, at bestyrelsen i forhold til hver enkelt af disse anbefalinger angiver, at den følger."*

Komiteen kan undlade tilføjjelsen, hvorefter der ikke signaleres nogen ændring i forhold til i dag.