

Gode og mindre gode eksempler på forklaringer, når en anbefaling IKKE følges

Eksempler, der ikke overholder ”følg eller forklar”-princippet	Begrundelse
<p>1. Vi har bedt revisionen komme med udkast til redegørelse for god fondsledelse og afventer denne.</p> <p>2. Anbefalingen er ikke relevant for fonden.</p> <p>3. Fonden er under afvikling/omlægning til en ikke-erhvervsdrivende fond.</p> <p>4. Bestyrelsen har ikke haft behov for anbefalingen endnu, men tager sagen op i bestyrelsen på et senere tidspunkt.</p>	<p>1. Det er bestyrelsens ansvar at forholde sig til Anbefalingerne for god Fondsledelse, og at redegørelsen foreligger til tiden.</p> <p>2. Anbefalingerne er som udgangspunkt relevante for alle fonde. Hvis fonden kan komme med en konkret begrundelse for, hvorfor anbefalingen ikke er relevant, bør denne konkrete begrundelse angives. Det kan f.eks. være, fordi fonden måske ikke har en direktør eller administrator, eller ikke har datterselskaber, jf. anbefaling 2.6.2 og 2.3.5.</p> <p>3. Selvom fonden er under afvikling eller på vej til at skifte juridisk status, er anbefalingerne relevante, indtil fonden måtte ophøre med at være en erhvervsdrivende fond.</p> <p>4. Redegørelsen skal vedrøre samme periode som årsrapportens regnskabsperiode. Følger en fond ikke en anbefaling, skal bestyrelsen forklare,</p> <ul style="list-style-type: none"> • hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes, og • hvordan fonden i stedet har valgt at indrette sig.

<p>5. Bestyrelsen overvejer at følge anbefalingen.</p> <p>6. Fonden følger ikke anbefalingen, jf. fondens vedtægter.</p>	<p>5. Se pkt. 4.</p> <p>6. Henviser fonden til fondens vedtægter, skal indholdet gengives i redegørelsen, således at det fremgår af redegørelsen, hvordan fonden i stedet har indrettet sig.</p>
--	--

Anbefaling	Gode eksempler	Eksempler, der ikke overholder ”følg eller forklar”-princippet	Begrundelse
1. Åbenhed og kommunikation			
<p>1.1 Det anbefales, at bestyrelsen vedtager principper for ekstern kommunikation, som imødekommer behovet for åbenhed og interessenternes behov og mulighed for at opnå relevant opdateret information om fondens forhold.</p>	<p>På grund af fondens størrelse har fonden erfaringsmæssigt ikke kontakt med offentligheden. Kontakten til offentlige myndigheder og lignende varetages af formanden.</p>		

2. Bestyrelsens opgaver og ansvar

2.1 Overordnede opgaver og ansvar

<p>2.1.1 Det anbefales, at bestyrelsen med henblik på at sikre den erhvervsdrivende fonds virke i overensstemmelse med fondens formål og interesser mindst en gang årligt tager stilling til fondens overordnede strategi og uddelingspolitik med udgangspunkt i vedtægten.</p>	<p>1. Fonden følger delvis. Som følge af at fonden lige er etableret, har fonden for dette regnskabsår ikke fastlagt fondens overordnede strategi. Dette vil komme på plads i næste regnskabsår.</p>	<p>2. Fondens eneste formål er at drive et vandkraftværk og fonden foretager således ikke uddelinger. Derfor har fonden ikke en uddelingspolitik.</p> <p>3. Fonden foretager ikke uddelinger. I overensstemmelse med vedtægterne er der etableret, og der drives, et kollegium for højt kvalificerede unge under uddannelse. Fonden har derfor ikke en uddelingspolitik.</p>	<p>1. Fonden følger en del af anbefalingen, og forklarer den del, som fonden ikke følger.</p> <p>2. og 3. Ifølge anbefalingen skal fonden have en strategi og en uddelingspolitik. I de to eksempler oplyses der ikke, om fonden har en strategi.</p> <p>Fonde, som er omfattet af erhvervsfondsloven, er forpligtet til at medtage en redegørelse for fondens uddelingspolitik, jf. årsregnskabslovens § 77 b, uanset om fonden har foretaget uddelinger i det pågældende år.</p>
---	--	--	--

			<p>Uddelingspolitikken skal indeholde en eventuel udarbejdet strategi samt retningslinjer og mål, som bestyrelsen følger ved uddelinger fra fonden.</p> <p>Uddelingspolitikken kan ikke blot være en afskrift af vedtægten, men skal være en uddybning af, hvorledes fonden konkret forholder sig til spørgsmålet om uddelinger m.v.</p>
<p>2.1.2 Det anbefales, at bestyrelsen løbende forholder sig til, om fondens kapitalforvaltning modsvarer fondens formål og behov på kort og lang sigt.</p>	<p>Bestyrelsen drøfter fondens overordnede strategi, investeringspolitik, uddelingspolitik, likviditetsbehov og rapportering til bestyrelsen hvert år på et eller flere bestyrelsesmøder.</p>		
<p>2.2 Formanden og næstformanden for bestyrelsen</p>			
<p>2.2.1 Det anbefales, at bestyrelsesformanden organiserer, indkalder og leder bestyrelsesmøderne med henblik på at sikre et effektivt bestyrelsesarbejde og skabe de</p>	<p>Af tekniske grunde er opgaven med at indkalde til møder overladt til administrator. Formanden organiserer og leder møderne.</p>		<p>Fonden har her forklaret både hvorfor – tekniske årsager – og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig – at administrator</p>

<p>bedst mulige forudsætninger for bestyrelsesmedlemmernes arbejde, enkeltvis og samlet.</p>			<p>indkalder, men formanden leder mødet.</p>
<p>2.2.2 Det anbefales, at hvis bestyrelsen undtagelsesvis anmoder bestyrelsesformanden om at udføre særlige opgaver for den erhvervsdrivende fond ud over formandshvervet, bør der foreligge en bestyrelsesbeslutning herom, der sikrer, at bestyrelsen bevarer den uafhængige overordnede ledelse og kontrolfunktion. Der bør sikres en forsvarlig arbejdsdeling mellem formanden, næstformanden, den øvrige bestyrelse og en eventuel direktion.</p>		<ol style="list-style-type: none"> 1. Der foreligger ingen skriftlig bestyrelsesbeslutning herom som følge af fondens størrelse. 2. Det er en arbejdende bestyrelse, der på forskellig vis deltager i fondens daglige virke på linje med andre frivillige. 	<p>1. og 2. Også i små fonde skal der foreligge en bestyrelsesbeslutning.</p> <p>Det fremgår af erhvervsfondslovens § 52, stk. 3, at formanden for bestyrelsen ikke må udføre hverv for fonden, der ikke er en del af hvervet som formand.</p> <p>En bestyrelsesformand kan dog, hvor der er særligt behov herfor, udføre opgaver, som den pågældende bliver anmodet om at udføre af og for bestyrelsen. Opgaven som administrator ligger uden for hvervet som bestyrelsesformand.</p> <p>En sådan beslutning bør tage stilling til det i anbefalingen omtalte spørgsmål om bestyrelsens uafhængighed.</p>

2.3 Bestyrelsens sammensætning og organisering

<p>2.3.1 Det anbefales, at bestyrelsen løbende og mindst hvert andet år vurderer og fastlægger, hvilke kompetencer bestyrelsen skal råde over for bedst muligt at kunne udføre de opgaver, der påhviler bestyrelsen.</p>	<p>Det fremgår af vedtægterne, at fondens tre medlemmer skal bestå af en økonom, en advokat og en læge. Bestyrelsen finder ikke anledning til at fastlægge yderligere kompetencer.</p>	<p>Bestyrelsen følger ikke anbefalingen, idet hvert enkelt bestyrelsesmedlem udpeges efter særskilt udpegningsret i vedtægterne. Kompetencevurderingen foregår således hos den organisation, der har udpegningsretten.</p>	<p>Det er bestyrelsens ansvar at sikre, at bestyrelsen er i besiddelse af de relevante bestyrelseskompetencer ved at indgå i en dialog med de udpegningsberettigede eller at søge vedtægten ændret.</p>
<p>2.3.2 Det anbefales, at bestyrelsen med respekt af en eventuel udpegningsret i vedtægten godkender en struktureret, grundig og gennemskuelig proces for udvælgelse og indstilling af kandidater til bestyrelsen.</p>		<ol style="list-style-type: none"> 1. Fonden er underlagt de i fondens vedtægter anførte udpegningsprocedurer. 2. Bestyrelsens medlemmer udpeger deres efterfølger. Følges ikke. 3. Der henvises til fundatsens § X f.s.v.a. fondens ledelse 	<ol style="list-style-type: none"> 1. og 2. Det er bestyrelsens ansvar at indgå i en dialog med en eventuel udpegningsberettiget om udpegningsprocessen. <p>Følger fonden ikke anbefalingen, skal bestyrelsen forklare,</p> <ul style="list-style-type: none"> • hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes. Bestyrelsen kan f.eks. gengive vedtægtsbestemmelsen. • hvordan man i stedet har indrettet sig. <p>I nr. 1 mangler der en beskrivelse af, hvordan man i stedet har indrettet sig.</p>

			<p>I nr. 2 mangler angivelse af, hvorfor man har valgt at indrette sig anderledes.</p> <p>I nr. 3 er der hverken angivet hvorfor eller hvordan. Det er ikke nok at henvise til vedtægtens bestemmelser, heller ikke selvom de relevante bestemmelser indsættes i redegørelsen.</p>
<p>2.3.3 Det anbefales, at bestyrelsesmedlemmer udpeges på baggrund af deres personlige egenskaber og kompetencer under hensyn til bestyrelsens samlede kompetencer, samt at der ved sammensætning og indstilling af nye bestyrelsesmedlemmer tages hensyn til behovet for fornyelse – sammenholdt med behovet for kontinuitet – og til behovet for mangfoldighed i relation til blandt andet erhvervs- og uddelingserfaring, alder og køn.</p>		<p>Ja – når det gælder det/de medlem(mer), bestyrelsen selv udpeger.</p>	<p>Det er bestyrelsen, der er ansvarlig for fondens drift og ledelse. Bestyrelsen er i forlængelse af dette forpligtet til at sikre, at bestyrelsen er i besiddelse af de relevante kompetencer, evt. gennem dialog med de udpegningsberettigede.</p> <p>Forklaringen i det konkrete eksempel indeholder desuden hverken hvorfor eller hvordan.</p>
<p>2.3.4 Det anbefales, at der årligt i ledelsesberetningen, og på den erhvervsdrivende fonds eventuelle hjemmeside, redegøres for sammensætningen af bestyrelsen,</p>	<p>1. Bestyrelsens sammensætning fremgår af årsrapporten, men øvrige oplysninger om det enkelte medlem fremgår alene af fondens</p>	<p>2. I ledelsesberetningen og på fondens hjemmeside gives der oplysninger om de anførte forhold for hvert enkelt</p>	<p>2. og 3. Følger fonden ikke anbefalingen, skal bestyrelsen forklare,</p> <ul style="list-style-type: none"> • hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes. og

<p>herunder for mangfoldighed, samt at der gives følgende oplysninger om hvert af bestyrelsens medlemmer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • den pågældendes navn og stilling, • den pågældendes alder og køn, • dato for indtræden i bestyrelsen, hvorvidt genvalg af medlemmet har fundet sted, og udløb af den aktuelle valgperiode, • medlemmets eventuelle særlige kompetencer, • den pågældendes øvrige ledelseshverv, herunder poster i direktioner, bestyrelser og tilsynsråd, inklusive ledelsesudvalg, i danske og udenlandske fonde, virksomheder, institutioner samt krævende organisationsopgaver, • hvorvidt den pågældende ejer aktier, optioner, warrants og lignende i fondens dattervirksomheder og/eller associerede virksomheder, • hvilke medlemmer, der er udpeget af 	<p>hjemmeside, da oplysninger er lettest tilgængelige her.</p>	<p>bestyrelsesmedlem. Der oplyses dog ikke om udenlandske ledelseshverv.</p> <p>Bestyrelsen er opmærksom på, hvilke kompetencer, der påkræves for at kunne udføre sine opgaver.</p> <p>Bestyrelsen anser det ikke for relevant at annoncere en specifik redegørelse på fondens hjemmeside.</p> <p>3. Der redegøres udelukkende i ledelsesberetningen</p> <p>4. Der er pt. ikke praksis for at oplyse, om bestyrelsesmedlemmer ejer aktier, optioner, warrants eller lign. i fondens datterselskaber og/eller associerede virksomheder. Fondens bestyrelsesmedlemmer følger insiderreglerne. Det betyder, at de udelukkende kan handle aktier i konkret fastsatte vinduer.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • hvordan man i stedet har indrettet sig. <p>Det skal forklares, hvorfor bestyrelsen ikke anser det for relevant at oplyse om udenlandske ledelseshverv, hvorfor det ikke er relevant at lægge en redegørelse på fondens hjemmeside og hvordan man i stedet har indrettet sig.</p> <p>I nr. 3 er der ikke redegjort for, hvorfor fonden har valgt udelukkende at redegøre i ledelsesberetningen.</p> <p>4. Det forhold at der ikke tidligere er givet oplysninger, er ikke relevant for redegørelsen. anbefalingerne søger på visse punkter at skabe større åbenhed end lovgivningen, hvorfor lovgivningen ikke er en begrundelse for ikke at følge anbefalingen.</p>
--	--	---	---

<p>myndigheder/tilskudsyder m.v., og</p> <ul style="list-style-type: none"> • om medlemmet anses for uafhængigt. 			
<p>2.3.5 Det anbefales, at flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i den erhvervsdrivende fond ikke samtidig er medlemmer af bestyrelsen eller direktionen i fondens dattervirksomhed(er), medmindre der er tale om et helejet egentligt holdingselskab.</p>	<p>1. Fondens fundats § 5 kræver, at bestyrelsen er sammenfaldende med bestyrelsen i XX.</p> <p>2. Flertallet af bestyrelsen i fonden sidder i fondens datterselskabs bestyrelse, idet selskabet ikke har nogen aktivitet.</p>	<p>3. Fondens ejerinteresser og effektive ledelse anses bedst sikret gennem en mere en-strengt bestyrelsessammensætning.</p>	<p>3. Følger fonden ikke anbefalingen, skal bestyrelsen forklare,</p> <ul style="list-style-type: none"> • hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes, og • hvordan man i stedet har valgt at indrette sig. <p>Her mangler en angivelse af hvorfor man har valgt at indrette sig anderledes. Bestyrelsens</p>

		<p>4. Der er bestyrelsesmedlemmer, som er med i flere bestyrelser.</p> <p>5. Fondens hovedformål varetages gennem bestyrelsesarbejdet i XX. Det er derfor hensigtsmæssigt med sammenfald i bestyrelsessammensætningen.</p>	<p>holdning til anbefalingen er ikke tilstrækkelig.</p> <p>4. Følger fonden ikke anbefalingen, skal bestyrelsen forklare, • hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes, og • hvordan man i stedet har valgt at indrette sig.</p> <p>Her mangler begge dele.</p> <p>5. Her mangler en angivelse af, hvorfor man har valgt at indrette sig anderledes. Bestyrelsens holdning til anbefalingen er ikke tilstrækkelig.</p>
2.4 Uafhængighed			
<p>2.4.1 Det anbefales, at en passende del af bestyrelsens medlemmer er uafhængige.</p> <p>Består bestyrelsen (eksklusiv medarbejdervalgte medlemmer) af</p>	<p>1. Grundet fondens meget specialiserede arbejdsområde med XX, har fonden prioriteret at have bestyrelsesmedlemmer, der har bestemte kompetencer og viden, hvilket har resulteret i, at et stort flertal af bestyrelsesmedlemmerne</p>		

<ul style="list-style-type: none"> • op til fire medlemmer, bør mindst ét medlem være uafhængigt, • mellem fem til otte medlemmer, bør mindst to medlemmer være uafhængige, eller • ni til elleve medlemmer, bør mindst tre medlemmer være uafhængige, og så fremdeles. <p>Et bestyrelsesmedlem anses i denne sammenhæng ikke for uafhængig, hvis den pågældende f.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • er, eller inden for de seneste tre år har været, medlem af direktionen eller ledende medarbejder i fonden eller en væsentlig dattervirksomhed eller associeret virksomhed til fonden, • inden for de seneste fem år har modtaget større vederlag, herunder uddelinger eller andre ydelser, fra fonden/koncernen eller en dattervirksomhed eller associeret virksomhed til fonden i anden egenskab end 	<p>har været medlemmer af bestyrelsen i mere end 12 år.</p>	<p>2. Fondens bestyrelse består pt. af tre medlemmer. Fonden fraviger aktuelt komitéens anbefaling om, at mindst et medlem er "uafhængigt". Det ene medlem opfylder vedtægtens krav om afhængighed. Ingen af de tre medlemmer opfylder imidlertid komitéens definition af "uafhængighed". Fonden vil opfylde anbefalingen med virkning fra 2021.</p> <p>3. Bestyrelsens arbejde i fonden forudsætter indsigt i et særdeles snævert vidensområde. Anbefalingen følges pt. ikke.</p> <p>4. Bestyrelsens sammensætning og funktionsperiode følger af fundatsens pkt. 5, der hviler på et andet grundlag end anbefalingens uafhængighedsbegreb.</p>	<p>2. Her mangler angivelse af, hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes.</p> <p>3. Her mangler angivelse af, hvordan man i stedet har valgt at indrette sig.</p> <p>4. Her mangler angivelse af, hvordan man i stedet har valgt at indrette sig.</p>
--	---	---	---

<p>som medlem af fondens bestyrelse eller direktion,</p> <ul style="list-style-type: none"> • inden for det seneste år har haft en væsentlig forretningsrelation (f.eks. personlig eller indirekte som partner eller ansat, aktionær, kunde, leverandør eller ledelsesmedlem i virksomheder med tilsvarende forbindelse) med fonden/koncernen eller en dattervirksomhed eller associeret virksomhed til fonden, • er, eller inden for de seneste tre år har været, ansat eller partner hos ekstern revisor, • har været medlem af fondens bestyrelse eller direktion i mere end 12 år, • er i nær familie med eller på anden måde står personer, som ikke betragtes som uafhængige, særligt nær, • er stifter eller væsentlig gavegiver, hvis fonden har til formål at yde støtte til disses familie eller andre, som står disse særligt nær, eller • er ledelsesmedlem i en organisation, en anden fond 		<p>5. Fondens bestyrelse er ikke uafhængig, da de alle har siddet der længere end 10 år.</p> <p>6. Vedtægten indeholder ikke bestemmelser om funktionsperioder eller maksimalt antal år i bestyrelsen, som derfor opfatter vedtægten således, at det var stifternes intention, at der ikke blev sat loft over medlemmernes funktionstid i bestyrelsen.</p>	<p>5. Her mangler angivelse af, hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes.</p> <p>6. Her mangler angivelse af, hvordan man i stedet har valgt at indrette sig.</p>
--	--	--	---

<p>eller lignende, der modtager eller gentagne gange inden for de seneste fem år har modtaget væsentlige donationer fra fonden.</p>			
<h2>2.5 Udpegningsperiode</h2>			
<p>2.5.1 Det anbefales, at bestyrelsens medlemmer som minimum udpeges for en periode på to år, og maksimalt for en periode på fire år.</p>	<p>1. Det fremgår af vedtægterne, at bestyrelsen er udpeget for et år ad gangen. Dette har sin årsag i den demokratiske kultur, men bestyrelsen agter i det kommende år at vurdere, hvorvidt dette fortsat er tidssvarende og hensigtsmæssigt, fondens virke og drift taget i betragtning.</p> <p>2. Ifølge fundatsen er udpegningsperioden 5 år, og det følges.</p>	<p>3. Det vurderes, at en funktionsperiode på 4 år er for kort i forhold til fondens virke.</p>	<p>3. Følger fonden ikke anbefalingen, skal bestyrelsen forklare,</p> <ul style="list-style-type: none"> • hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes, og • hvordan man i stedet har valgt at indrette sig.

			Her mangler angivelse af, hvordan man i stedet har valgt at indrette sig.
<p>2.5.2 Det anbefales, at der for medlemmerne af bestyrelsen fastsættes en aldersgrænse, som offentliggøres i ledelsesberetningen eller på fondens hjemmeside.</p>	<p>1. Hvorfor: Fonden anser ikke alder som hverken kvalificerende eller diskvalificerende for medlemskab af bestyrelsen. Hvordan: Fonden har derfor ikke en aldersgrænse, men medtager alder som et element i vurdering af mangfoldighed, ligesom bestyrelsen har fokus på den løbende succession i bestyrelsen.</p>	<p>2. Der er ikke fastlagt en aldersgrænse.</p> <p>3. Fondens vedtægter foreskriver ingen aldersgrænse. Fonden har ingen øvre aldersgrænse.</p>	<p>2. Her mangler forklaring på, hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes.</p> <p>3. Aldersgrænsen kan fastsættes i andre dokumenter end i vedtægten, for eksempel i forretningsordenen. Det er desuden muligt at søge en aldersgrænse indsat ved vedtægtsændring.</p>

		4. Fondens fundats indeholder ingen aldersgrænse for bestyrelsesmedlemmer, som derfor principielt udpeges for livstid.	4. Det forhold, at fondens fundats ikke indeholder en aldersgrænse, kan som udgangspunkt ikke tages som udtryk for, at indførelse af en aldersgrænse ville være imod stifters vilje. Bestyrelsesmedlemmernes udpegningsperiode kan desuden være reguleret i vedtægtens udpegningsbestemmelse.
2.6 Evaluering af arbejdet i bestyrelsen og i direktionen			
2.6.1 Det anbefales , at bestyrelsen fastlægger en evalueringsprocedure, hvor bestyrelsen, formanden og de individuelle medlemmers bidrag og resultater årligt evalueres, og at resultatet drøftes i bestyrelsen.	1. Fonden er etableret i det år, der redegøres for, og har endnu ikke fastlagt en sådan procedure.	2. Da arbejdet i bestyrelsen er uhyre minimalt, vil en evaluering fylde mere tid end selve arbejdet i bestyrelsen, hvorfor dette udelades.	2. Indholdet af bestyrelsesevalueringen kan tilpasses fondens forhold. Denne forklaring mangler også at angive, hvordan fonden i stedet har valgt at indrette sig.
2.6.2 Det anbefales , at bestyrelsen én gang årligt evaluerer en eventuel direktion og/eller	1. Bestyrelsen har ikke ønsket at fastsætte en sådan		

<p>administrators arbejde og resultater efter forud fastsatte klare kriterier.</p>	<p>evalueringsprocedure, da arbejdet løbende evalueres, og bestyrelsen har et fast lukket punkt på alle møder, hvor ledelsens indsats drøftes.</p>	<p>2. Bestyrelsen vil overveje en procedure for en jævnligt tilbagevendende procedure for evaluering af den administrerende direktørs arbejde og resultater efter forud fastsatte klare kriterier.</p>	<p>2. Rapporteringen skal vedrøre samme periode som årsrapportens regnskabsperiode. Følger fonden ikke anbefalingen, skal bestyrelsen forklare,</p> <ul style="list-style-type: none"> • hvorfor bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes, og • hvordan man i stedet har valgt at indrettet sig. <p>Begge dele mangler.</p>
<h3>3. Ledelsens vederlag</h3>			
<p>3.1.1 Det anbefales, at medlemmer af bestyrelsen i erhvervsdrivende fonde aflønnes med et fast vederlag, samt at medlemmer af en eventuel direktion aflønnes med et fast vederlag, eventuelt kombineret med bonus, der ikke bør være afhængig af regnskabsmæssige resultater. Vederlaget bør afspejle</p>	<p>1. Anbefalingen er ikke relevant for fonden. Bestyrelsesmedlemmer modtager ikke honorar fra fonden.</p>		<p>1. I fald der udbetales et vederlag, anbefales det, at bestyrelsesmedlemmerne aflønnes med et fast vederlag fremfor et variabelt. Modtager bestyrelsesmedlemmerne intet vederlag, er anbefalingen ikke relevant for fonden. Der kan krydses af i N/A.</p>

<p>det arbejde og ansvar, der følger af hvervet.</p>		<p>2. Bestyrelsen deltager i arbejdet uden vederlag. Direktionen er ansat og aflønnes.</p> <p>3. Der udbetales kun honorar til medlemmer af bestyrelsen, som direkte varetager Fondens formål. Derudover modtager formanden honorar.</p>	<p>2. Det er uklart, om direktionen aflønnes i overensstemmelse med anbefalingen. Hvis ikke mangler redegørelsen både, hvorfor anbefalingen ikke følges, og hvordan bestyrelsen har valgt at indrette sig i stedet for.</p> <p>3. Det er uklart, om fonden her følger anbefalingen. Fondens har desuden ikke redegjort for, hvorfor fonden ikke følger anbefalingen. Alle medlemmer af bestyrelsen skal varetage Fondens formål, og modtager så honorar eller ej? Det er uklart.</p>
<p>3.1.2 Det anbefales, at der i årsregnskabet gives oplysning om det samlede vederlag, som hvert enkelt medlem af bestyrelsen og en eventuel direktion modtager fra den erhvervsdrivende fond og fra fondens dattervirksomheder og associerede virksomheder. Endvidere bør der oplyses om eventuelle andre vederlag, som bestyrelsesmedlemmer og en eventuel direktion modtager for</p>	<p>1. Anbefalingen er ikke relevant for fonden. Der udbetales ikke honorar.</p> <p>2. Fonden følger delvist. Nogle af fondens bestyrelsesmedlemmer er ligeledes ansat i fondens datterselskaber uden at være valgt</p>		<p>1. Modtagerbestyrelsesmedlemmerne og direktionen intet vederlag, er anbefalingen ikke relevant for fonden. Der kan krydses af i N/A.</p>

<p>udførelse af andet arbejde eller opgaver for fonden, fondens dattervirksomheder eller associerede virksomheder, bortset fra medarbejderrepræsentanternes vederlag som ansatte.</p>	<p>efter reglerne om medarbejderrepræsentation. På baggrund af de samme hensyn, der ligger bag undtagelsen af medarbejderrepræsentanternes vederlag som ansatte, har bestyrelsen valgt alene at offentliggøre vederlag for arbejde, der ikke er en del af et lønmodtagerforhold.</p>	<p>3. Med hensyn til bestyrelsens vederlag følger fonden anbefalingen. Bestyrelsen har besluttet ikke at offentliggøre direktionens vederlag på individuelt niveau, idet bestyrelsen mener, at oplysningen ikke tjener et objektivi formål.</p> <p>4. Det samlede vederlag til ledelsen er XX kr.</p> <p>5. Anbefalingen følges delvist, idet vederlag til bestyrelsen fremgår af årsrapporten. Vederlaget til bestyrelsesmedlemmer, der tillige sidder i datterselskabets bestyrelse,</p>	<p>3. og 4. Fonden skal oplyse om vederlaget for hvert enkelt medlem af bestyrelsen og direktionen. Hvis fonden følger anbefalingen delvist, skal det fremgå, hvad fonden følger, og hvorfor den ikke følger anbefalingen fuldt ud. Endvidere skal det fremgå, hvad fonden har gjort i stedet for. En generel negativ holdning til anbefalingens indhold er ikke en god forklaring for, hvorfor fonden har indrettet sig anderledes.</p> <p>5. Det samlede vederlag, hvert enkelt medlem modtager, skal oplyses. Der er ikke redegjort for, hvorfor bestyrelsen ikke oplyser dette.</p>
---	--	--	---

		<p>fremgår af datterselskabets årsrapport.</p> <p>6. Bestyrelsen har med henvisning til årsregnskabslovens § 98b, stk. 3, litra 2, valgt ikke at følge anbefalingen om oplysning af ledelsesmedlemmers vederlag som følge af, at det er en begrænset kreds.</p>	<p>6. Komitéen har med anbefalingen søgt at øge niveauet for fondsbestyrelsernes åbenhed om vederlag. Henvisningen til årsregnskabsloven er ikke en relevant begrundelse.</p>
--	--	---	---