

KOMITÉEN FOR GOD FONDSLEDELSE

Årsberetning, oktober 2017

Komitéen for god Fondsledelse ønsker med denne årsberetning at beskrive væsentlige punkter fra komitéens virke i det forløbne år.

Komitéen for god Fondsledelse består af:

- Advokat Marianne Philip, formand, Bestyrelsesmedlem
- Direktør Lars-Erik Brenøe, næstformand
- Professor Rasmus Kristian Feldthusen
- Tidl. statsaut. revisor Finn L. Meyer
- Direktør Birgitte Nauntofte
- Direktør Søren Thorup Sørensen
- Direktør Dorrit Vanglo

Komitéen har bistået fondene i arbejdet med Anbefalingerne for god Fondsledelse ("Anbefalingerne"). Komitéen har således udvidet oversigten over hyppigt stillede spørgsmål og komitéens svar (FAQ), og udarbejdet en oversigt over gode og mindre gode forklaringer som hjælpeværktøj til fondene. Materialet er tilgængeligt på komitéens hjemmeside www.godfondsledelse.dk

Komitéen har derudover været i dialog med en række fonde, og komitéens medlemmer har holdt en række foredrag og deltaget i seminarer og konferencer, som f.eks. et Fondsseminar på CBS den 7. marts 2017 og "Fondenes Dag" den 16. maj 2017. Komitéen har sammen med DI, Bestyrelsesforeningen, CBS og KU besluttet fremover at afholde konferencen "Fondenes Dag" en gang om året i DI. Det er ambitionen, at "Fondenes Dag" skal afholdes så tæt som muligt på den 1. oktober hvert år, idet den 1. oktober er "The European Day of Foundations and Donors". I 2018 afholdes "Fondenes Dag" den 1. oktober.

De erhvervsdrivende fonde har nu for anden gang skullet forholde sig til Anbefalingerne i forbindelse med aflæggelsen af årsrapporten for 2016 (lov om erhvervsdrivende fonde § 60 og årsregnskabslovens § 77a). Bestyrelsen skal for hver enkelt anbefaling redegøre for og oplyse om, hvorvidt fonden følger de enkelte anbefalinger, eller om den fraviger én eller flere anbefalinger og i givet fald hvilke. Hvis bestyrelsen fraviger en anbefaling, skal bestyrelsen redegøre for grundene hertil og for, hvordan man i stedet har indrettet sig.

Efter fondenes *første* rapportering for 2015 gennemførte komitéen i samarbejde med CBS (Copenhagen Business School) en frivillig spørgeskemaundersøgelse i juni 2016, for at få indblik i fondenes holdning til og arbejde med Anbefalingerne. Knap 27 pct. af fondene deltog i undersøgelsen, og svarprocenten var dermed ikke så høj, som komitéen havde håbet på.

Efter fondenes *anden* rapportering for 2016 har komitéen gennemført en stikprøveundersøgelse, der kan fungere som en basismåling, som komitéen kan benytte til at følge udviklingen i fondenes arbejde med god fondsledelse i de kommende år.

Metoden for komitéens stikprøveundersøgelse fremgår af vedhæftede bilag.

Samlet resultat for fondenes efterlevelse

Fondene skal forholde sig til *hver* enkelt anbefaling under anvendelse af "følg eller forklar"-princippet.

Fondens *bestyrelse* er iht. lov om erhvervsdrivende fonde § 60 *ansvarlig* for at redegøre for, hvorledes bestyrelsen forholder sig til Anbefalingerne.

Fondens revisor skal kontrollere, at bestyrelsen har udarbejdet redegørelsen for god fondsledelse, og påse, at redegørelsen indeholder de krævede oplysninger.¹

Der er stadig mange fonde, der slet ikke har redegjort for, hvordan de forholder sig til Anbefalingerne.

Blandt de fonde, der har udarbejdet en redegørelse, viser stikprøveundersøgelsen en efterlevelse på gennemsnitligt 62 pct. i forhold til ”følg eller forklar”-princippet.

”Følg eller forklar”- princippet medfører, at det er valgfrit for fondene, om de vil følge en anbefaling eller forklare, hvorfor de har valgt anderledes, og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig. Det betyder, at en fravigelse med forklaring også er en efterlevelse af anbefalingen, hvis forklaringen indeholder en klar og konkret begrundelse.

Blandt de fonde, der har redegjort for hvorledes bestyrelsen forholder sig til Anbefalingerne, er der f.eks. relativt høj efterlevelse, når det handler om fastlæggelse af hvilke kompetencer bestyrelsen skal råde over for bedst muligt at kunne udføre de opgaver, der påhviler bestyrelsen (Anbefaling 2.3.1, 66 pct.), og når det handler om at sikre en struktureret, grundig og gennemskelig proces for udvælgelse og indstilling af kandidater til bestyrelsen (Anbefaling 2.3.2, 67 pct.). Det samme gælder med hensyn til anbefalingen om, at en passende del af bestyrelsens medlemmer bør være uafhængige (Anbefaling 2.4.1, 67 pct.).

Lavere efterlevelse er der f.eks., når der er tale om fastlæggelse af en aldersgrænse (Anbefaling 2.5.2, 48 pct.), eller oplysning om vederlag på individniveau (Anbefaling 3.2, 48 pct.), som måske er områder, nogle fonde først skal vænne sig til at forholde sig til og rapportere om.

Større fonde (bogaftør egenkapital) har generelt en højere efterlevelse end mindre

fonde, men der er stor forskel fra anbefaling til anbefaling.

Blandt de 10 største fonde og de fonde, der indgår i stikprøveundersøgelsen, med en egenkapital på over 60 mio. kr., viser undersøgelsen en efterlevelse på gennemsnitligt 83 pct. i forhold til ”følg eller forklar”-princippet.

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, siger:

”Selvfølgelig er der plads til forbedring, det er kun anden gang fondene afrapporterer. Undersøgelsen viser dog også, at mange fonde har sat sig godt ind i Anbefalingerne, og at nogle emner er nemmere for fondene at forholde sig til end andre. Samtidig er der stadig en del fonde, der ikke har redegjort for hvorledes de forholder sig til Anbefalingerne. Det kan skyldes, at en del fonde fortsat ikke er opmærksomme på de nye krav.”

I stikprøveundersøgelsen er der således 8 fonde, der ikke har udarbejdet redegørelser: 3 fonde med en egenkapital mellem 10 og 60 mio. kr. og 5 fonde med op til 10 mio. kr. i egenkapital.

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, siger:

”Fondstilsynet har ultimo 2016 igangsat en indsats, hvor en række fonde har fået et påbud om at udarbejde den manglende redegørelse. Derudover har tilsynet taget kontakt til revisionsvirksomheder, der reviderer regnskaber for flere fonde, som ikke har udarbejdet redegørelsen. Resultatet af denne indsats kan formentlig ses til næste år. Jeg forventer, at der vil være fremgang i rapporteringen og dens kvalitet.”

For at udbrede viden om Anbefalingerne og udveksle erfaringer fra arbejdet med Anbefalingerne deltager komitéen i

¹ Bekendtgørelse nr. 736 af 17/06/2016 om godkendte revisorers erklæringer § 7, stk. 2.

seminaret ”Fremtiden for erhvervsdrivende fonde” den 23. oktober 2017, Dansk Erhverv, Børsen, 1217 København K.

Anbefalinger med højest og lavest efterlevelse blandt de fonde i stikprøveundersøgelsen, der har redegjort for god fondsledelse

Højest efterlevelse har anbefalingerne om, at

- bestyrelsen bør vedtage retningslinjer for ekstern kommunikation, herunder hvem, der kan, og skal udtale sig til offentligheden på den erhvervsdrivende fonds vegne, og om hvilke forhold (Anbefaling 1.1, 69 pct.).
- der bør foreligge en bestyrelsesbeslutning, der sikrer, at bestyrelsen bevarer den uafhængige overordnede ledelse og kontrolfunktion, hvis bestyrelsen – ud over formandshvervet – undtagelsesvis anmoder bestyrelsesformanden om at udføre særlige driftsopgaver for den erhvervsdrivende fond (Anbefaling 2.2.2, 69 pct.).
- medlemmer af bestyrelsen bør aflønnes med et fast vederlag, samt at medlemmer af en eventuel direktion aflønnes med et fast vederlag, eventuelt kombineret med bonus (Anbefaling 3.1, 69 pct.).

Næsthøjest efterlevelse har anbefalingen om, at bestyrelsen med respekt af en eventuel udpegningsret i vedtægten sikrer en struktureret, grundig og gennemskuelig proces for udvælgelse og indstilling af kandidater til bestyrelsen (Anbefaling 2.3.2, 67 pct.). Det samme gælder anbefalingen om, at en passende del af bestyrelsens medlemmer er uafhængige (Anbefaling 2.4.1, 67 pct.).

Fondenes kommunikation overfor omverdenen har rigtig stor betydning. Derfor er det glædeligt, at anbefalingen om at vedtage retningslinjer for den eksterne kommunikation har en relativt høj

efterlevelse.

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, siger:

”Åbenhed og klarhed om fondenes forhold er vigtig både for at sikre kendskab til fondenes store betydning for samfundet, og for at der ikke opstår myter.”

Anbefalingen om, at der i årsregnskabet bør gives oplysning om det samlede vederlag, hvert medlem af bestyrelsen og en eventuel direktion modtager fra fonden og andre virksomheder i koncernen, har lavest efterlevelse (Anbefaling 3.2, 48 pct.).

En del fonde giver udtryk for, at oplysningerne er af privat karakter, ikke er relevante eller at oplysninger på et mere overordnet niveau imødekommer offentlighedens rimelige krav på indsigt, eller de undlader helt at forklare, hvorfor de ikke følger anbefalingen.

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, siger:

”Fonde er selvejende, hvilket betyder, at ingen uden for fonden kan udøve nogen form for ejerbeføjelser. Det er derfor væsentligt, at der er indsigt i vederlaget til hvert enkelt medlem af bestyrelsen og direktionen i fondene.”

Lige så lav efterlevelse har anbefalingen om fastsættelsen af en aldersgrænse (Anbefaling 2.5.2, 48 pct.).

Komitéen understreger, at det vigtigste ved aldersgrænsen kombineret med evalueringen af bestyrelsen er, at man sikrer, at bestyrelsen forholder sig til, hvordan man opnår den rette sammensætning og de rette kompetencer i bestyrelsen i forhold til fondens opgaver. Det kan en løbende udskiftning være med til at sikre.

Derfor er det glædeligt, at anbefalingen om at bestyrelsen fastlægger en evaluerings-

procedure har en højere efterlevelse (Anbefaling 2.6.1, 59 %).

I udkastet til de nye Anbefalinger for god Selskabsledelse, der blev sendt i høring i juli 2017, og som henvender sig til de børsnoterede aktieselskaber, lægges der op til, at anbefalingen om fastsættelse af en aldersgrænse slettes og til at anbefalingerne om bestyrelseevaluering strammes.

Gennemsnitsalderen i bestyrelser for fonde er betydeligt højere end i bestyrelser for aktieselskaber².

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, siger:

”Det er vigtigt for fondene at sikre en fornuftig balance mellem kontinuitet og fornyelse i fondenes bestyrelser - og det er netop det, en aldersgrænse skal medvirke til. De drøftelser, der affødes heraf, skal være med til at styrke fondenes bestyrelser.”

Komitéen vil se på de ændringer i anbefalingerne om bestyrelseevaluering, som Komitéen for god Selskabsledelse lægger op til, når komitéen tager Anbefalingerne op til revision på et tidspunkt. Der er dog ikke aktuelle planer herfor.

Rapportering

Forklaringerne på fravigelserne fra Anbefalingerne har betydning for gennemsigtigheden og for forståelsen af, hvorfor fonden har besluttet at indrette sig anderledes. Det er derfor vigtigt, at især forklaringerne og begrundelserne for fravigelserne er klare og fyldestgørende.

Komitéen opfordrer fondene til at give supplerende oplysninger, hvor det er relevant – ligesom de fleste børsnoterede selskaber gør. Det er ikke et krav, men vil øge gennemsigtigheden.

² Undersøgelse om erhvervsdrivende fonde, Deloitte, september 2012:
<https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/undersogelse-om-erhvervsdrivende-fonde.pdf>

Det gælder f.eks. vedrørende engageret fondsejerskab, når bestyrelsen varetager fondens interesser i forhold til fondens eventuelle dattervirksomheder.

I fondenes afrapporteringer er der eksempler på, at Anbefalingerne har givet anledning til misforståelser og tvivl. Der er f.eks. fonde, der har været i tvivl om, hvorvidt komitéen med anbefaling 3.1 anbefaler, at der udbetales et vederlag, eller om anbefalingen alene går på, at vederlaget skal være fast, hvis fonden rent faktisk udbetaler et vederlag til medlemmer af bestyrelsen eller en direktion (evt. kombineret med en bonus).

Komitéen tager ikke stilling til hvorvidt der bør udbetales et vederlag. Anbefaling 3.1 omhandler alene spørgsmålet om, hvorvidt vederlaget bør være fast eller variabelt. Komitéen skal dog understrege, at der er et ansvar forbundet med arbejdet i en bestyrelse.

For at medvirke til at afklare eventuelle misforståelser og tvivl har komitéen udvidet oversigten over hyppigt stillede spørgsmål og komitéens svar (FAQ), der kan findes på komitéens hjemmeside.

Afrapporteringen viser endvidere, at der er behov for en fortsat formidlingsindsats og erfaringsudveksling. Eksempelvis angiver en del fonde, at de ikke følger en given anbefaling, selvom det fremgår af forklaringen på afvigelsen, at fonden faktisk følger anbefalingen. Derfor vil komitéen ved en kommende revision af Anbefalingerne overveje enkelte justeringer i Anbefalingerne, så misforståelser kan undgås. Der er dog ikke aktuelle planer om en revision.

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, siger:

”Der bliver arbejdet seriøst med god fondsledelse. Fondene har kun afrapporteret to gange – det er min vurdering, at der på flere punkter er en

positiv udvikling i gang."

Bilag: Metode for undersøgelsen samt
supplerende oversigter vedr. efterlevelse af

de enkelte anbefalinger.

KOMITÉEN FOR GOD FONDSLEDELSE

Bilag til årsberetning, oktober 2017

Bilag 1

Metode for komitéens stikprøveundersøgelse af fondenes efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse

Komitéen har for andet år i træk, gennemført en undersøgelse om fondenes efterlevelse af Anbefalingerne.

Der er udvalgt 66 fonde (af i alt 1360 erhvervsdrivende fonde pr. 1. januar 2017), som indgår i undersøgelsen. Fondene blev inddelt i kategorier baseret på størrelsen af fondenes egenkapital, som angivet i årsrapporten for 2015. Kategorierne strækker sig fra fonde med en egenkapital på under 2 mio. kr., til fonde med en egenkapital på over 60 mio. kr. I hver kategori, bestående af 8 fonde, udvælges 4 tilfældige fonde samt de 4 største fonde. Herudover foreligger der en kategori bestående af de 10 største fonde, som ikke indgår i kategorien ”over 60 mio. kr.”. Både fonde med kalenderåret 2016 som regnskabsperiode og fonde med skævt regnskabsår, der slutter i 2016, indgår i undersøgelsen.

For de udvalgte fonde gennemgås disses redegørelser for god fondsledelse efter ”følg eller forklar” – princippet.

Det betyder, at den enkelte fondsbestyrelse selv afgør i hvilket omfang, den ønsker at følge anbefalingerne. For at skabe transparens skal fonden forholde sig til hver enkelt anbefaling og oplyse, om den følger den pågældende anbefaling eller ej - og hvis den ikke følger, skal den forklare, hvorfor man

har valgt anderledes, og hvordan man i stedet har valgt at indrette sig.

Komitéen kontrollerer ikke, om krav til redegørelsen og dens offentliggørelse, jf. bkg. nr. 558 om offentliggørelse af en række redegørelser efter årsregnskabsloven af 1. juni 2017, er overholdt.

Følger en fond ikke en anbefaling, er der ikke tale om et regelbrud. Det er udtryk for, at fondens bestyrelse har valgt at indrette sig på en anden måde end den, der fremgår af anbefalingen. Anfører fonden dog f.eks. ikke, hvorfor den har valgt ikke at følge en given anbefaling, eller hvordan den i stedet har indrettet sig, er forklaringen mangelfuld.

Efterlevelse omfatter derfor både fonde, der angiver, at følge en given anbefaling, og fonde, der har valgt at indrette sig på en anden måde, men forklarer.

Formålet med undersøgelsen er, at få et overblik over i hvilket omfang fondene efterlever de enkelte anbefalinger, hvordan fondene forklarer sig, og hvordan fondene alternativt har indrettet sig. Derudover er det formålet at observere, om der forekommer et mønster i redegørelserne på tværs af kategorierne. Undersøgelsen skal endelig give komitéen indtryk af,

hvor der evt. er behov for en særlig formidlingsindsats.

Resultaterne bygger alene på fondenes egen rapportering i form af redegørelserne, og er ikke valideret af

efterfølgende undersøgelser. Vurderingen af de enkelte fondes afrapporteringer forelægges ikke fondene til kommentering. Komitéen offentliggør ikke undersøgelsesnes konklusioner om de enkelte fonde.

KOMITÉEN FOR GOD FONDSLEDELSE

Bilag til årsberetning, oktober 2017

Bilag 2 Supplerende oversigter

Efterlevelse af de enkelte Anbefalinger for god Fondsledelse (Stikprøveundersøgelse af 66 fonde)

Anbefaling	I alt ekskl. manglende redegørelser ³	I alt inkl. manglende redegørelser	De 10 største fonde og 8 fonde med en egenkapital over 60 mio. kr. ⁴
1.1 Det anbefales, at bestyrelsen vedtager retningslinjer for ekstern kommunikation, herunder hvem, der kan, og skal udtale sig til offentligheden på den erhvervsdrivende fonds vegne, og om hvilke forhold.	69 %	61 %	89 %
2.1.1 Det anbefales, at bestyrelsen mindst en gang årligt tager stilling til fondens overordnede strategi og uddelingspolitik med udgangspunkt i vedtægten.	62 %	55 %	83 %
2.2.1 Det anbefales, at bestyrelsesformanden organiserer, indkalder og leder bestyrelsesmøderne med henblik på at sikre et effektivt bestyrelsesarbejde og skabe de bedst mulige forudsætninger for bestyrelsesmedlemmernes arbejde enkeltvis og samlet.	66 %	58 %	89 %
2.2.2 Det anbefales, at hvis bestyrelsen anmoder bestyrelsesformanden om at udføre særlige driftsopgaver for den erhvervsdrivende fond, bør der foreligge en bestyrelsesbeslutning, der sikrer, at bestyrelsen bevarer den uafhængige overordnede ledelse og kontrolfunktion.	69 %	61 %	89 %
2.3.1 Det anbefales, at bestyrelsen løbende vurderer og fastlægger, hvilke kompetencer bestyrelsen skal råde over for bedst muligt at kunne udføre de opgaver, der påhviler bestyrelsen.	66 %	58 %	89 %
2.3.2 Det anbefales, at bestyrelsen med respekt af en eventuel udpegningsret i vedtægten sikrer en struktureret, grundig og gennemskuelig proces for udvælgelse og indstilling af kandidater til bestyrelsen.	67 %	59 %	83 %
2.3.3 Det anbefales, at bestyrelsesmedlemmer udpeges på baggrund af deres personlige egenskaber og kompetencer under hensyn til bestyrelsens samlede kompetencer.	59 %	52 %	89 %
2.3.4 Det anbefales, at der årligt i ledelsesberetningen redegøres for sammensætningen af bestyrelsen, herunder for mangfoldighed.	52 %	45 %	89 %
2.3.5 Det anbefales, at flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i den erhvervsdrivende fond ikke samtidig er medlemmer af bestyrelsen eller direktionen i fondens dattervirksomhed(-er).	62 %	55 %	89 %
2.4.1 Det anbefales, at en passende del af bestyrelsens medlemmer er uafhængige.	67 %	59 %	78 %
2.5.1 Det anbefales, at bestyrelsens medlemmer som minimum udpeges for en periode på to år, og maksimalt for en periode på fire år.	66 %	58 %	83 %
2.5.2 Det anbefales, at der for medlemmerne af bestyrelsen fastsættes en aldersgrænse.	48 %	42 %	83 %
2.6.1 Det anbefales, at bestyrelsen fastlægger en evalueringsprocedure, hvor bestyrelsen, formanden og de individuelle medlemmers bidrag og	59 %	52 %	78 %

³ 8 fonde har ikke udarbejdet redegørelser for god fondsledelse: 3 fonde med en egenkapital mellem 10 og 60 mio. kr. og 5 fonde med en egenkapital på maks. 10 mio. kr.

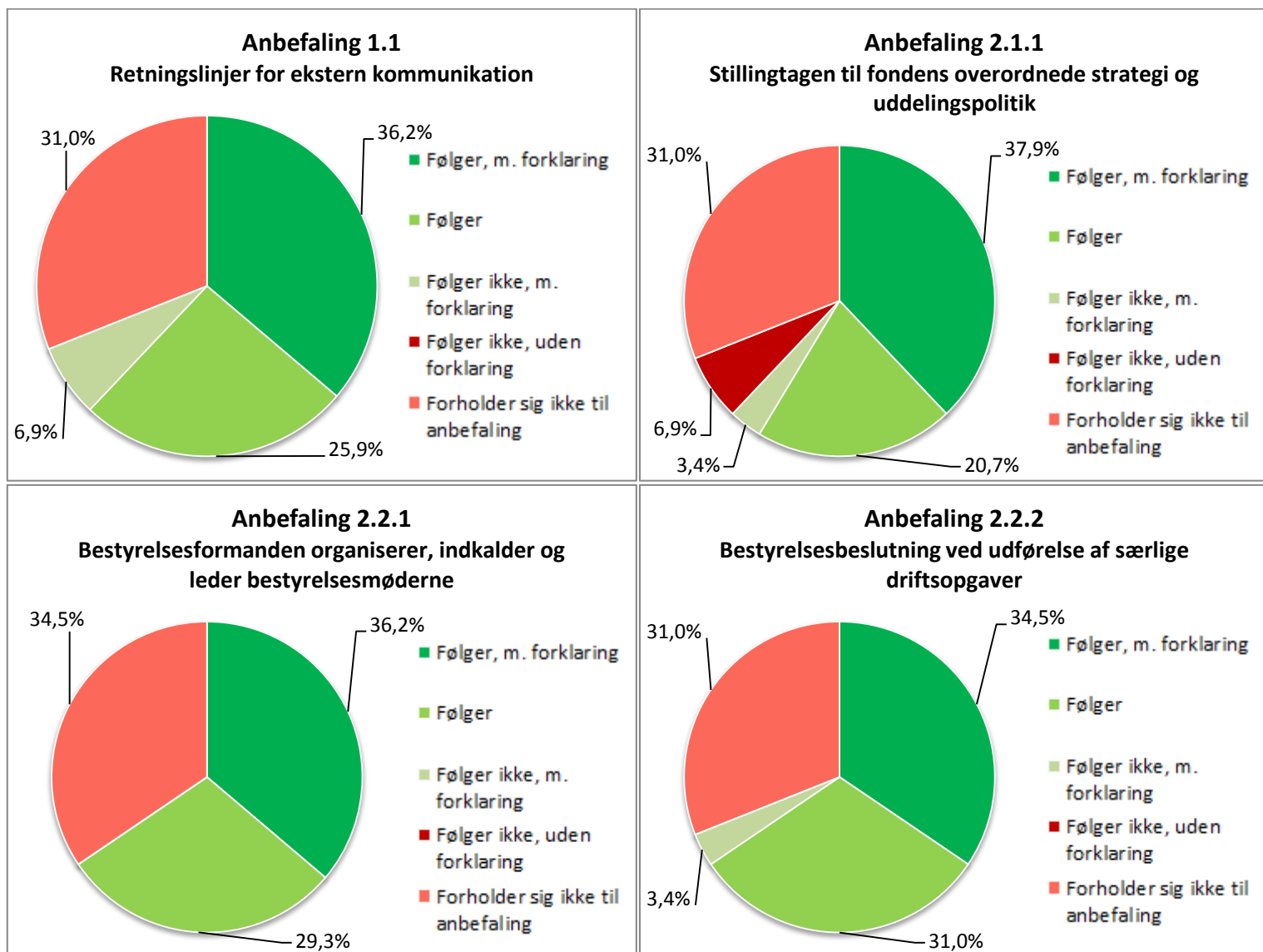
⁴ Alle fonde i denne kategori har udarbejdet en redegørelse

resultater årligt evalueres, og at resultatet drøftes i bestyrelsen.			
2.6.2 Det anbefales, at bestyrelsen én gang årligt evaluerer en eventuel direktion og/eller administrators arbejde og resultater efter forud fastsatte klare kriterier.	64 %	56 %	78 %
3.1. Det anbefales, at medlemmer af bestyrelsen i erhvervsdrivende fonde aflønnes med et fast vederlag, samt at medlemmer af en eventuel direktion aflønnes med et fast vederlag.	69 %	61 %	89 %
3.2 Det anbefales, at der i årsregnskabet gives oplysning om det samlede vederlag, hvert medlem af bestyrelsen og en eventuel direktion modtager fra den erhvervsdrivende fond og fra andre virksomheder i koncernen.	48 %	42 %	56 %
Efterlevelse (gennemsnit)	62 %	54 %	83 %

KOMITÉEN FOR GOD FONDSLEDELSE

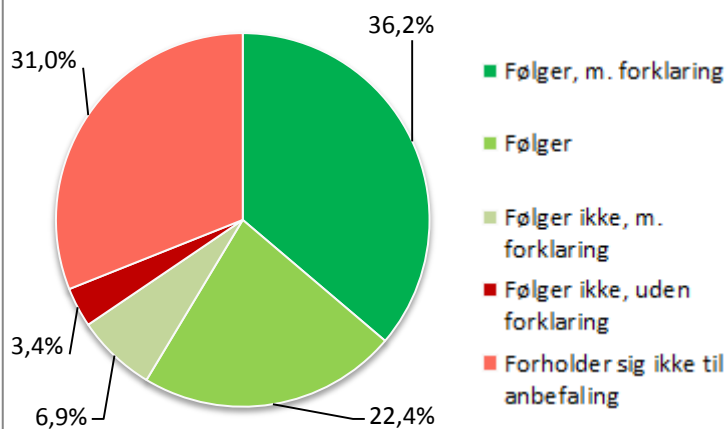
Bilag til årsberetning, oktober 2017

Efterlevelse af de enkelte Anbefalinger for god Fondsledelse for alle 66 fonde ekskl. fonde som ikke har udarbejdet en redegørelse for god fondsledelse⁵

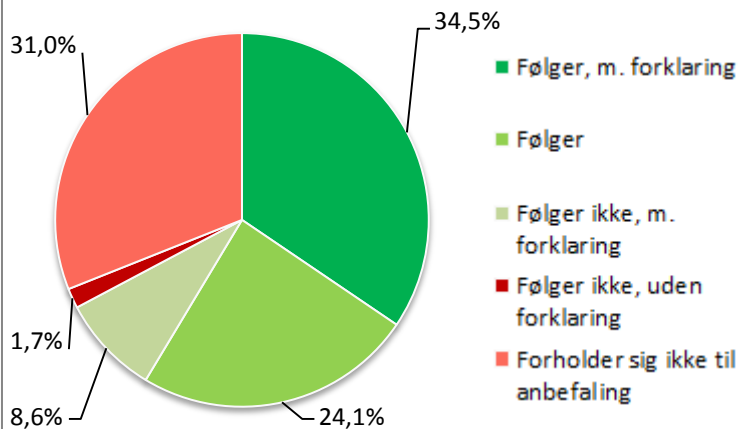


⁵ 8 fonde har ikke udarbejdet redegørelser.

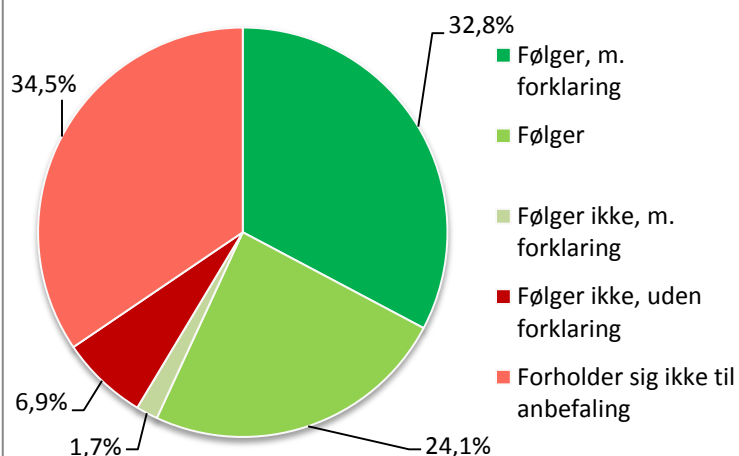
Anbefaling 2.3.1
Vurdering og fastlæggelse af kompetencer i bestyrelsen



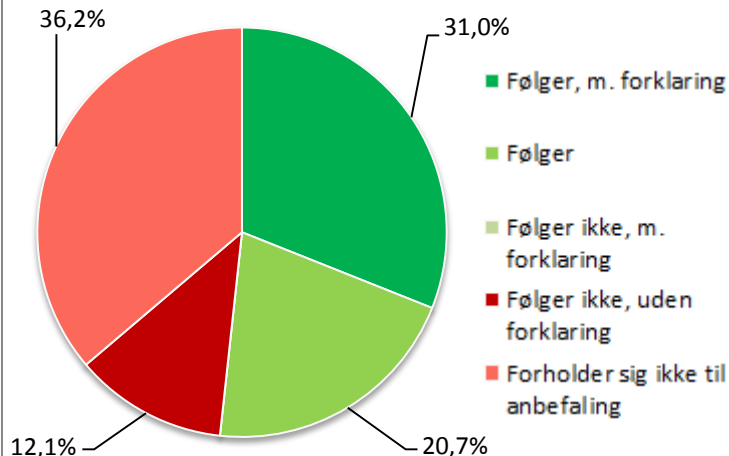
Anbefaling 2.3.2
Proces for udvælgelse af kandidater til bestyrelsen



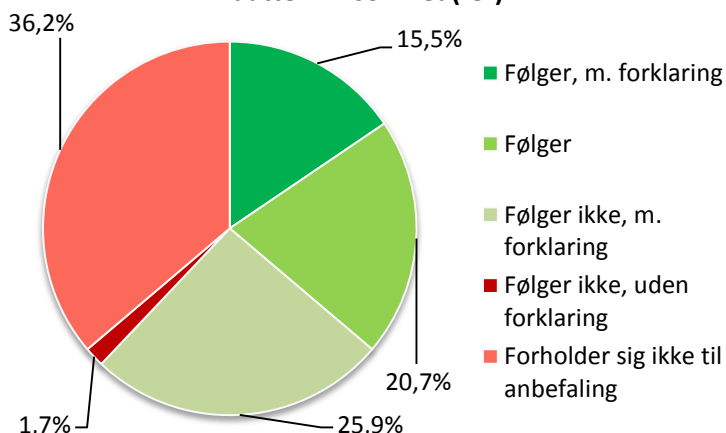
Anbefaling 2.3.3
Udpegning af bestyrelsesmedlemmer



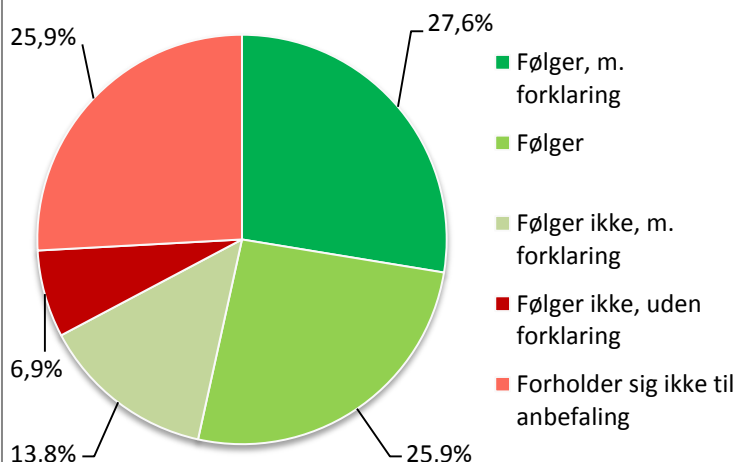
Anbefaling 2.3.4
Redegørelse for sammensætning af bestyrelsen



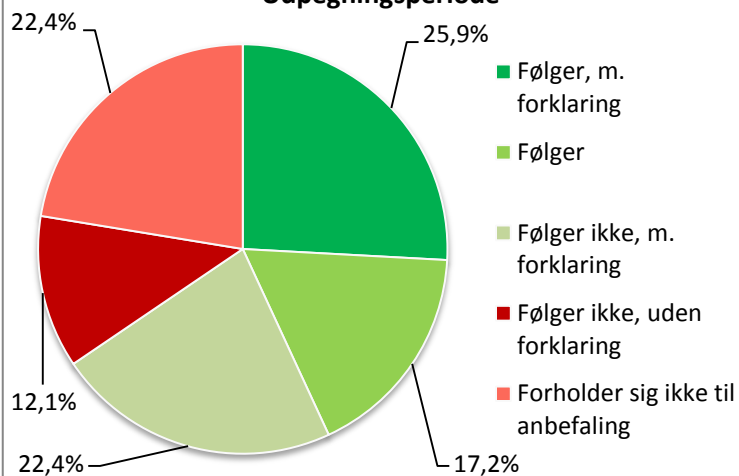
Anbefaling 2.3.5
Ledelsessammenfald i fondens dattervirksomhed(-er)



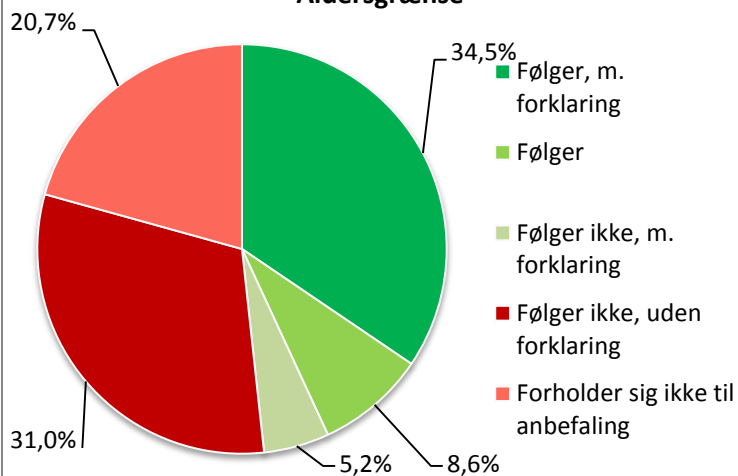
Anbefaling 2.4.1
Uafhængighed



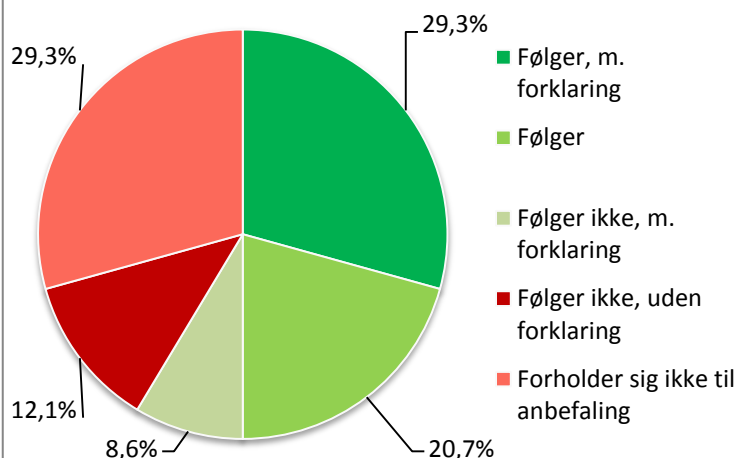
Anbefaling 2.5.1
Udpegningsperiode



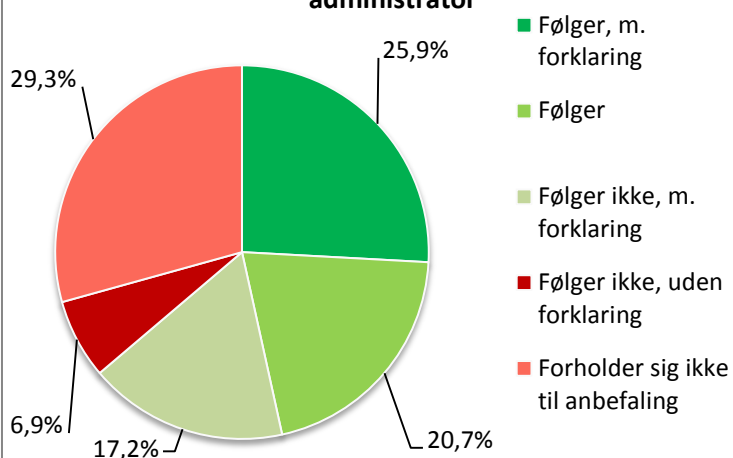
Anbefaling 2.5.2
Aldersgrænse



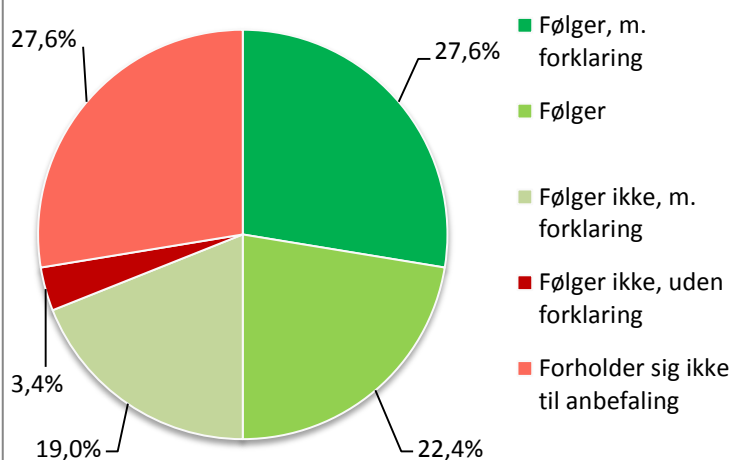
Anbefaling 2.6.1
Fastlæggelse af en evalueringsprocedure



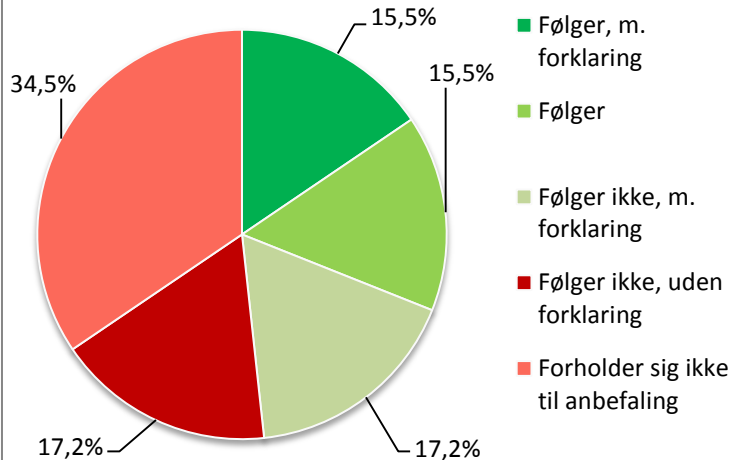
Anbefaling 2.6.2
Evaluering af en evt. direktion og/eller administrator



Anbefaling 3.1
Fast vederlag



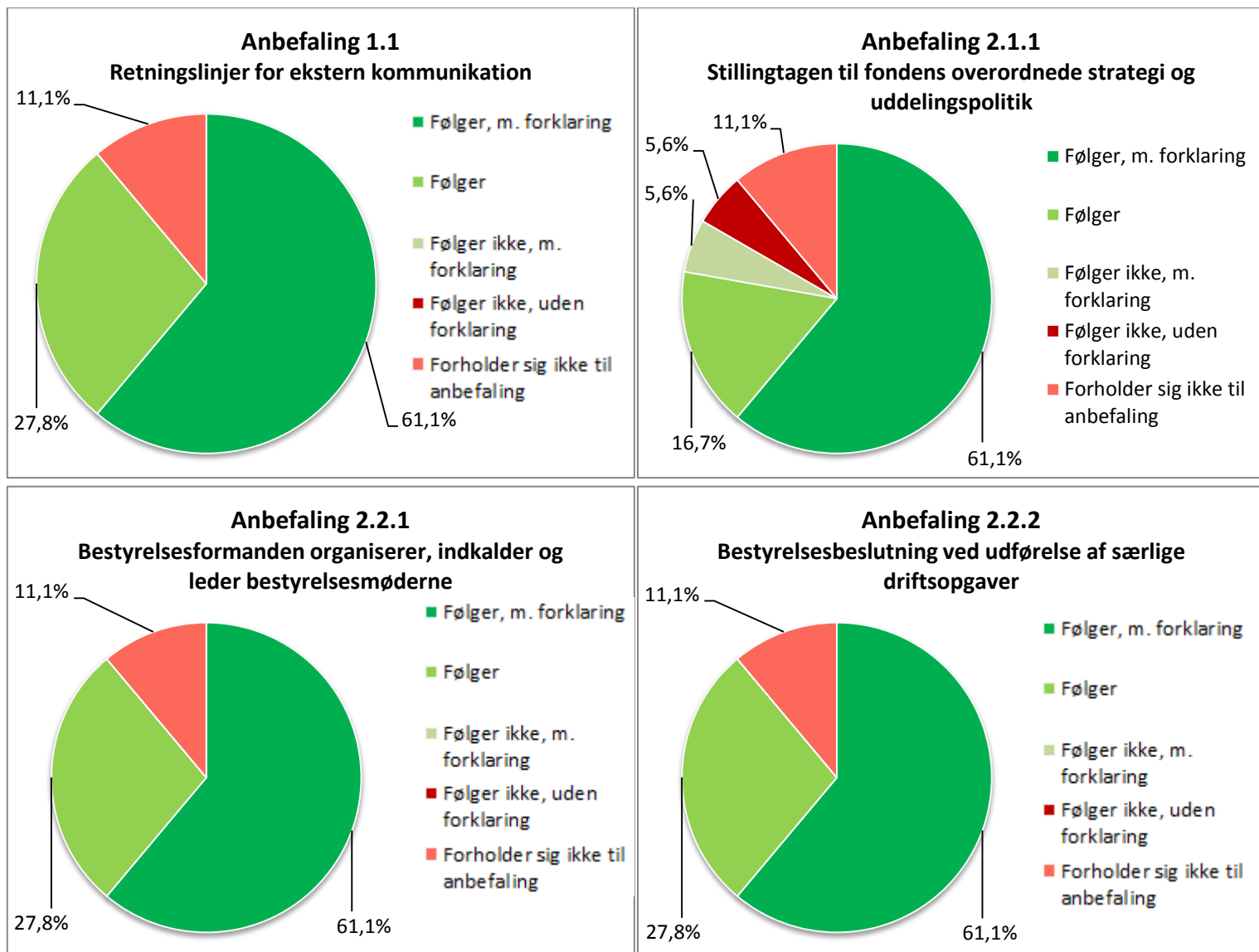
Anbefaling 3.2
Oplysning om individuelt vederlag



KOMITÉEN FOR GOD FONDSLEDELSE

Bilag til årsberetning, oktober 2017

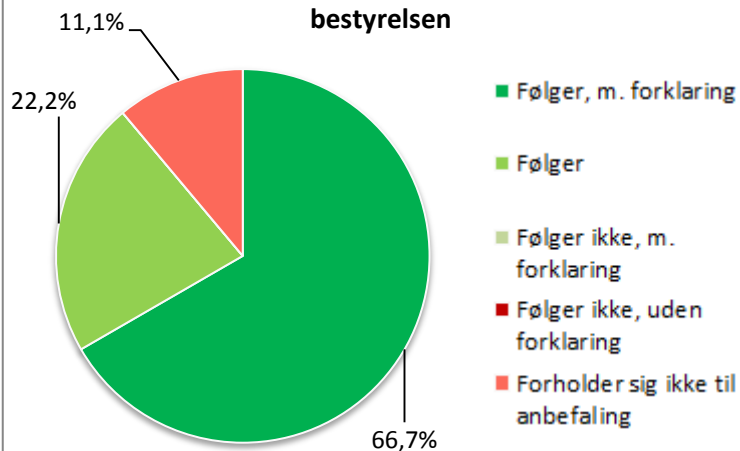
Efterlevelse af de enkelte Anbefalinger for god Fondsledelse for de 10 største fonde og 8 fonde med en egenkapital på mere end 60 mio. kr. ⁶



⁶ Alle fonde i denne kategori har udarbejdet en redegørelse for god fondsledelse.

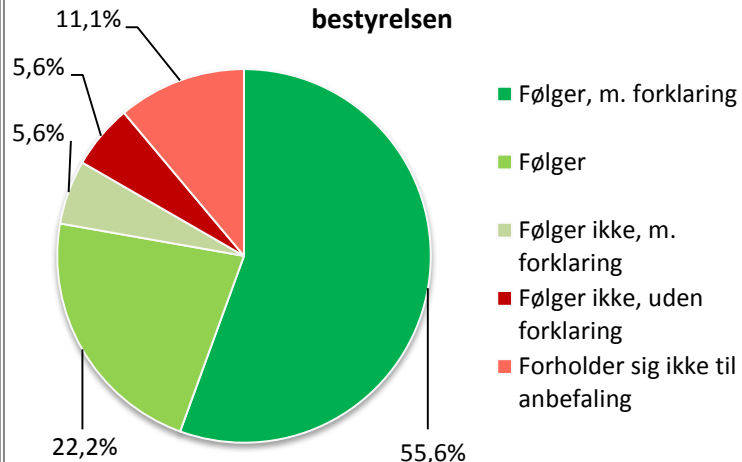
Anbefaling 2.3.1

Vurdering og fastlæggelse af kompetencer i bestyrelsen



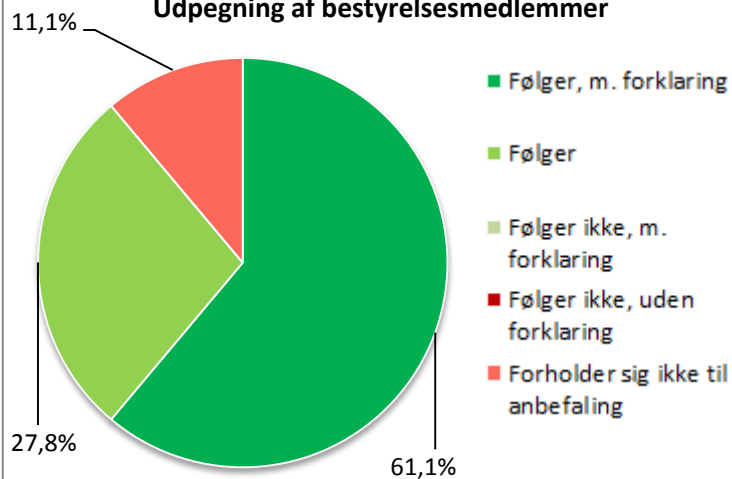
Anbefaling 2.3.2

Proces for udvælgelse af kandidater til bestyrelsen



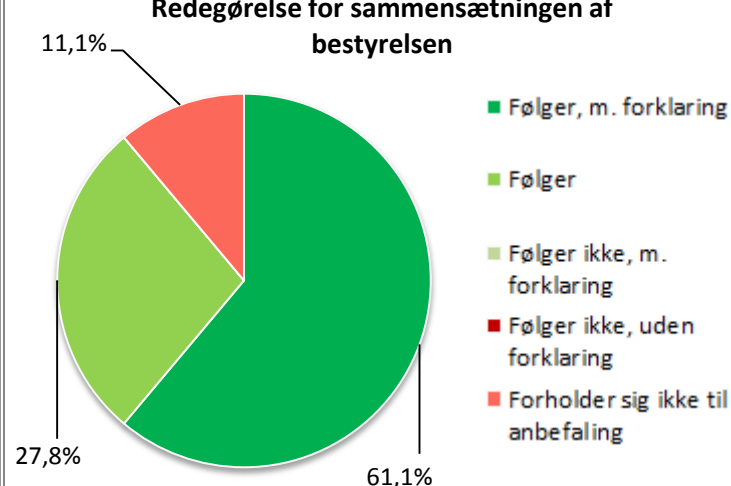
Anbefaling 2.3.3

Udpegning af bestyrelsesmedlemmer



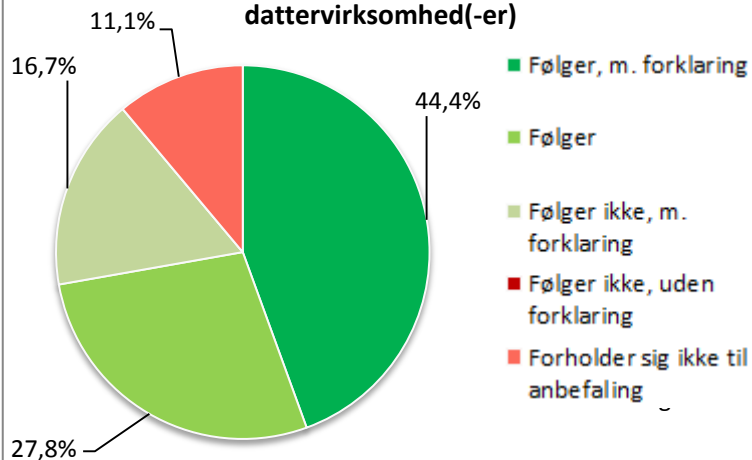
Anbefaling 2.3.4

Redegørelse for sammensætningen af bestyrelsen



Anbefaling 2.3.5

Ledelsessammenfald i fondens dattervirksomhed(-er)



Anbefaling 2.4.1

Uafhængighed

