



KOMITÉEN FOR GOD FONDSLEDELSE

ÅRSBERETNING 2021

November 2021

ÅRETS AKTIVITETER	4
DIALOGMØDE.....	4
FONDENES DAG.....	4
VÆKST I ANTALLET AF ERHVERVSDRIVENDE FONDE	6
ØVRIGE AKTIVITETER.....	6
HJEMMESIDEN	6
STIKPRØVEUNDERSØGELSE.....	7
FONDENES EFTERLEVELSE AF ANBEFALINGERNE FOR GOD FONDSLEDELSE	8
DEN GENNEMSNITLIGE EFTERLEVELSE	9
FORHOLDER SIG IKKE	11
SAMMENSÆTNINGEN I BESTYRELSERNE	12
ALDERSGRÆNSE	13
TO TREDJEDELE HAR FORHOLDT SIG TIL FONDENS KAPITALFORVALTNING.....	13
LEDELSESVEDERLAG	14
BILAG 1 – METODEBESKRIVELSE FOR KOMITÉENS STIKPRØVEUNDERSØGELSE AF FONDENES EFTERLEVELSE AF ANBEFALINGERNE FOR GOD FONDSLEDELSE	17

ÅRSBERETNING 2021

Komitéen for god Fondsledelse beskriver med denne årsberetning komitéens arbejde i det forgangne år.

Komitéen har gennemført den årlige stikprøveundersøgelse af de erhvervsdrivende fondes redegørelser for god fondsledelse, hvor komitéen følger udviklingen, samt undersøger og analyserer fondenes arbejde med god fondsledelse. Komitéen justerede i 2020 Anbefalingerne for god Fondsledelse. I den forbindelse blev der tilføjet en ny anbefaling, der skal få bestyrelserne til løbende at forholde sig til fondens kapitalforvaltning. Det er derfor med dette års undersøgelse første gang komitéen får et indblik i, hvor mange fonde, der efterlever denne anbefaling.

Komitéen arbejder igennem en række aktiviteter på at fremme udviklingen af god fondsledelse, og er i løbende dialog med fondene, herunder ved besvarelser af konkrete henvendelser og ved arrangementer i form af dialogmøder og Fondenes Dag.

God læselyst.

MEDLEMMER AF KOMITÉEN

Marianne Philip (formand), advokat og partner i Kromann Reumert
Lars-Erik Brenøe (næstformand), bestyrelsesmedlem i A.P. Møller Fonden
Martin Faarborg, statsautoriseret revisor og partner i Deloitte
Rasmus Kristian Feldthusen, professor ved Københavns Universitet
Jørgen Lang, adm. direktør i Aarhus Universitets Forskningsfond
Lene Skole, adm. direktør i Lundbeckfonden
Dorrit Vanglo, adm. direktør i LD Fonde

HJEMMESIDE

www.godfondsledelse.dk

ÅRETS AKTIVITETER

DIALOGMØDE

Det årlige dialogmøde, som komitéen afholder for fondene og deres rådgivere i samarbejde med Erhvervsstyrelsen, blev som følge af COVID-19 i år afholdt virtuelt den 23. marts 2021.

Idet den virtuelle form gjorde det vanskeligt at have en egentlig dialog, deltog et ekspertpanel, der undervejs bød ind med spørgsmål. Desuden var der mulighed for, at deltagerne i dialogmødet kunne stille skriftlige spørgsmål til panelet, som blev besvaret undervejs. Panelet bestod af Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse; Søren Corfixsen Whitt, kontorchef ved Erhvervsstyrelsen; Rasmus Kristian Feldthusen, medlem af Komitéen for god Fondsledelse og Martin Faaborg, medlem af Komitéen for god Fondsledelse.

I lighed med tidligere års dialogmøder indledtes også i år med en gennemgang af udviklingen i fondenes efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse. På baggrund af sidste års justering af anbefalingerne havde dialogmødet i år særligt fokus på den nye anbefaling om fondenes kapitalforvaltning, herunder blev der redegjort for overvejelserne bag indførelsen af denne anbefaling.

Omtrent 300 personer deltog i mødet, hvilket bekræfter, at der er en stigende interesse for dialogen omkring arbejdet med anbefalingerne.

Komitéen overvejer løbende, hvordan de positive erfaringer fra blandt andet det virtuelle dialogmøde kan udnyttes i komitéens fremtidige arrangementer.

FONDENES DAG

Et årligt tilbagevendende og i særdeleshed populært arrangement er Fondenes Dag, der, i et samarbejde mellem Dansk Industri, CBS, Københavns Universitet, Bestyrelsesforeningen, Fondenes Videnscenter og Komitéen for god Fondsledelse, sætter fokus på de nyeste trends i fondsverdenen. Derudover er det formålet med Fondenes Dag at inspirere og opdatere deltagerne med den nyeste viden om fondene. Deltagerne får desuden muligheden for at medvirke i debatterne og netværke.

Fondenes Dag afholdes så vidt muligt hvert år den 1. oktober på The European Day of Foundations and Donors.

Grundet COVID-19 blev Fondenes Dag 2020 afholdt som et virtuelt arrangement. For at give flere mulighed for at deltage blev Fondenes Dag 2021 afholdt som et arrangement, hvor man kunne vælge at tilmelde sig enten fysisk eller virtuelt.

Fondenes Dag 2021 blev afholdt hos Dansk Industri, under hovedemnerne *Fondenes rammevilkår i forandring* og *Konkrete fondsperspektiver på "purpose" og governance*. Moderatorer var Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, og Steen Thomsen, professor ved CBS.

Erhvervsstyrelsens direktør Katrine Winding indledte med at orientere om nyt fra styrelsen. Katrine Winding startede med at give et overblik over de igangværende initiativer fra EU om offentliggørelse af bæredygtighedsdata i virksomheders årsrapporter og ensretning af due diligence processer på tværs af EU. Katrine Winding sluttede oplægget med at rette fokus mod de udfordringer Erhvervsstyrelsen oplever med nogle fondes governance. Her var der særligt fokus på fondenes åbenhed i forhold til oplysninger om vederlag, transaktioner med nærtstående parter, uddelingspolitik og redegørelse for anbefalingerne for god Fondsledelse, samt fondenes ledelsesstruktur.

Professor og komitémedlem Rasmus Kristian Feldthusen orienterede om reglerne for succession ved overdragelse af en erhvervsvirksomhed til en erhvervsdrivende fond. Oplægget berørte forskellen på "Fondsbeskatningsmodellen" og "Holding-modellen" og skattemyndighedernes kvalificering af "interne uddelinger". Rasmus Kristian Feldthusen orienterede tillige om lovforslaget om indførelse af lagerbeskatning på fast ejendom, som også forventes at omfatte fondene. Det forventes, at lovudkastet bliver sendt i høring i 2022 med ikrafttræden fra indkomståret 2023.

Professor Steen Thomsen informerede om nye tendenser i lovgivning og regulering. Indlægget behandlede det nye Fondsudvalg, der skal se på en modernisering af reglerne for de ikke-erhvervsdrivende fonde, og ekspertgruppen, der skal styrke vidensgrundlaget om demokratiske virksomheder. Steen Thomsen fortalte desuden om EU's initiativer vedrørende bekæmpelse af hvidvask og sustainable corporate governance.

Sekretariatschef i Fondenes Videnscenter, Hanne Elisabeth Rasmussen gennemgik Videnscenterets undersøgelse af fondenes ønsker til det nye Fondsudvalgs arbejde.

Senior VP Gabriele Jenke og Legal Counsel Michael Redbrake, Robert Bosch Stiftung, holdt oplæg om de udfordringer de tyske fondskonstruktioner oplever i forhold til de ændringer i rammevilkår, som fondene oplever i disse år, blandt andet som følge af ændringer af EU-regulering.

Co-founder Armin Steurnagel, Purpose Foundation holdt oplæg om sit arbejde med at understøtte udbredelsen af nye fonde i Tyskland, hvor en voksende gruppe iværksættere ønsker at bruge fondsformen til at drive mere socialt ansvarlige virksomheder. Armin Steurnagel omtalte også de legale udfordringer, der er med at stifte nye fonde i Tyskland.

Jesper Mailind, tidligere CEO i LEO Fondet og nuværende bestyrelsesmedlem i LEO Pharma holdt oplæg om den ændrede governance, der er indført i LEO Fondet og LEO Pharma.

Thomas Hofman Bang, CEO i Industriens Fond, holdt oplæg om, hvordan Fonden arbejder formålsbestemt med at bidrage til udviklingen af dansk erhvervsliv med særlig vægt på dansk industri og SMV.

Steen Thomsen, Neel Strøbæk, senior group director, sustainability & CR, Rambøll Fonden, og Christen W. Obel, formand i Utzon Fonden, samt Jesper Mailind, Thomas Hofman-Bang, og Mads Lebech, direktør i A.P. Møller Fonden, gav under to paneldebatter et spændende indblik i fondes rammevilkår og governance.

VÆKST I ANTALLET AF ERHVERVSDRIVENDE FONDE

Komitéen har med stor interesse konstateret, at der i 2020 har været en nettotilvækst på 30 erhvervsdrivende fonde. Baggrunden for nettotilvæksten er primært, at der er flere fonde, der er overgået fra at være registreret som ikke-erhvervsdrivende fonde (fonde og andre selvejende institutioner) til at blive registreret som erhvervsdrivende fonde, end omvendt, men registrering af nystiftede erhvervsdrivende fonde er også en del af årsagen.

Udviklingen vil også i de kommende år have komitéens bevågenhed. De erhvervsdrivende fonde har i mange år vist sig at være et stort aktiv for samfundet, og komitéen håber, at der i de kommende år vil blive etableret nye fonde, så dansk erhvervsliv også i fremtiden får glæde af de erhvervsdrivende fonde som ejere af danske virksomheder og som donorer og medspillere indenfor de samfundsområder, de beskæftiger sig med.

ØVRIGE AKTIVITETER

Komitéens medlemmer har løbende deltaget i arrangementer, som paneldeltagere, talere og tilhørere. Komitéen sørger på den måde for at holde sig opdateret på tendenser og aktualiteter på fondsområdet. Arrangementerne har dog i lighed med sidste år været begrænset grundet COVID-19 pandemien. Komitéens medlemmer er desuden løbende i dialog med mange fonde.

To af komitéens medlemmer indgik i Komitéen for god Selskabsledelses arbejdsgruppe vedrørende udarbejdelsen af Komitéen for god Selskabsledelses høringssvar til Europa-Kommissionen vedrørende initiativet om Sustainable Corporate Governance.

Komitéen har efterfølgende været medunderskriver på det fælles høringssvar, som Komitéen for god Selskabsledelse har sendt til Europa-Kommissionen vedrørende initiativet om Sustainable Corporate Governance. Komitéen støtter i lighed med de andre medunderskrivere Europa-Kommissionens ambitioner om en grøn og bæredygtig omstilling. Formålet med høringssvaret var at gøre Europa-Kommissionen opmærksom på de bekymringer, der har været vedrørende de påtænkte indgreb i selskabsretten og selskabsledelsesreglerne. Ligeledes at henlede opmærksomheden på, at Europa-Kommissionen ikke bør fortsætte med den del af initiativet, som omhandler EU-regulering af selskabsledelse, men i stedet fokusere på andre vedtagne og igangværende EU-initiativer, som opfylder formålet og vil gøre regulering af selskabsledelse på EU-niveau overflødig.

HJEMMESIDEN

Komitéen opdaterer løbende sin hjemmeside www.godfondsledelse.dk for at sikre, at fondene kan få den hjælp, de har brug for. Hjemmesiden sikrer, at fondene og andre interesserede kan søge hjælp og vejledning om, hvad Anbefalingerne for god Fondsledelse er, og hvordan de bruges i praksis.

Hjemmesiden indeholder blandt andet nyheder samt spørgsmål/svar (FAQ), hvor komitéen både svarer på generelle spørgsmål og på spørgsmål vedrørende de enkelte anbefalinger, ligesom det er muligt at abonnere på nyheder fra Komitéen for god Fondsledelse.

Desuden har komitéen udarbejdet en række værktøjer, som skal hjælpe fondene med at redegøre for anbefalingerne. Det drejer sig blandt andet om et redegørelsesskema, eksempler på gode og mindre gode forklaringer på at fondene vælger ikke at følge anbefalingerne, udkast til forretningsorden og en vejledning om bestyrelsesevaluering.

Herudover indeholder hjemmesiden kontaktoplysninger på komitéens sekretariat, så fonde og andre interessenter, som ikke kan finde svar på hjemmesiden, kan få svar på og hjælp til konkrete forespørgsler.

STIKPRØVEUNDERSØGELSE

I år er det sjette gang fondene har skullet forholde sig til Anbefalingerne for god Fondsledelse, og det er første gang fondene har skullet forholde sig til sytten frem for seksten anbefalinger, idet komitéen sidste år udvidede anbefalingerne med en ny anbefaling vedrørende kapitalforvaltning.

Fondenes bestyrelser har dermed skullet forholde sig til, om fondens kapitalforvaltning modsvarer fondens formål og behov på kort og lang sigt.

Resultaterne af undersøgelsen af fondenes arbejde med anbefalingerne viser samlet set, at der fortsat arbejdes seriøst og professionelt i de erhvervsdrivende fonde.

Idet der alene er tale om en stikprøveundersøgelse, og fordi komitéen ikke udtager de samme fonde ved hver årlige undersøgelse, kan der være udsving i efterlevelsen. 69 pct. af de fonde, der er udtaget i år, var ikke udtaget sidste år.

Komitéen har derudover fortsat arbejdet med at minimere de statistiske udsving i undersøgelsen ved at forsøge at ensrette kategoriseringen af forklaringerne yderligere. Dette er blandt andet kommet til udtryk i et større fokus på indholdet af de enkelte redegørelser og på opdaterede hjælpeværktøjer på komitéens hjemmeside.

Der er stadig nogle fonde, der finder det udfordrende at redegøre i forhold til "følg eller forklar"-princippet, hvilket afspejler sig i årets stikprøveundersøgelse. Selvom den gennemsnitlige efterlevelse på 78 pct. fortsat er høj, er der alligevel tale om et fald fra sidste års 83 pct.

Faldet ses umiddelbart at være drevet af en lavere efterlevelseshøjde for anbefalinger som 2.3.4 om bestyrelsessammensætningen, 2.5.1 om udpegningsperiode, 2.5.2 om aldersgrænse og 3.1.2 om oplysning om ledelsesvederlag, mens efterlevelseshøjden for anbefaling 3.1.1 om fast vederlag er steget mest.

Resultaterne af undersøgelsen gennemgås yderligere nedenfor, og metodebeskrivelsen for undersøgelsen er vedlagt i bilag 1.

FONDENES EFTERLEVELSE AF ANBEFALINGERNE FOR GOD FONDSLEDELSE

Bestyrelserne skal hvert år redegøre for fondens efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse. Komitéen har for sjette år i træk gennemført en stikprøveundersøgelse, hvor 70 ud af de i alt ca. 1400 fondes redegørelser er blevet analyseret og gennemgået. Resultatet af undersøgelsen viser en gennemsnitlig efterlevelse på 78 pct.

De udvalgte fondes redegørelser gennemgås grundigt med henblik på at undersøge, i hvilket omfang fondene efterlever anbefalingerne, og hvordan fondene forholder sig til anbefalingerne, hvis de har indrettet sig anderledes, end det anbefales.

Undersøgelsen er vedlagt årsberetningen i sin helhed.

FØLG ELLER FORKLAR-PRINCIPPET

Redegørelsen for god fondsledelse skal udarbejdes ved brug af "følg eller forklar"- princippet i forhold til hver enkelt anbefaling. Princippet betyder, at bestyrelsen i den enkelte erhvervsdrivende fond selv afgør, i hvilket omfang bestyrelsen ønsker at følge anbefalingerne. Følger en erhvervsdrivende fond ikke en anbefaling, skal bestyrelsen for hver enkelt anbefaling forklare:

- *hvorfor* bestyrelsen har valgt at indrette sig anderledes, og
- *hvordan* man i stedet har valgt at indrette sig.

Følger fonden ikke en anbefaling er det ikke et regelbrud, men udtryk for, at bestyrelsen konkret, og af grunde den har redegjort for, har valgt at indrette sig på en anden måde end den, der fremgår af anbefalingen.

Efterlevelse omfatter både fonde, der angiver, at de følger en given anbefaling, og fonde, der har valgt at indrette sig på en anden måde, og giver en fyldestgørende forklaring herfor.

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, udtaler:

”Der må ikke herskes tvivl om, at det er lige så godt, hvis en fond følger en anbefaling, som hvis fonden i fyldestgørende omfang forklarer, hvorfor og hvordan man i stedet har valgt at indrette sig. Fonden vil i begge tilfælde efterleve anbefalingen.”

DEN GENNEMSNITLIGE EFTERLEVELSE



De tidligere års undersøgelser har vist, at den gennemsnitlige efterlevelseshøjde har ligget på nogenlunde samme niveau. Resultatet af dette års undersøgelse er imidlertid, at den gennemsnitlige efterlevelseshøjde er noget lavere.

Undersøgelsen har vist et lidt større fald i efterlevelsen af anbefalingerne om bestyrelsessammensætning, udpegningsperiode, aldersgrænse og oplysning om individuelt vederlag, hvor efterlevelsen er henholdsvis 57 pct., 69 pct., 51 pct. og 65 pct. Forklaringen er blandt andet, at komitéen udtager nye fonde hvert år, hvorfor der må forventes et vist udsving.

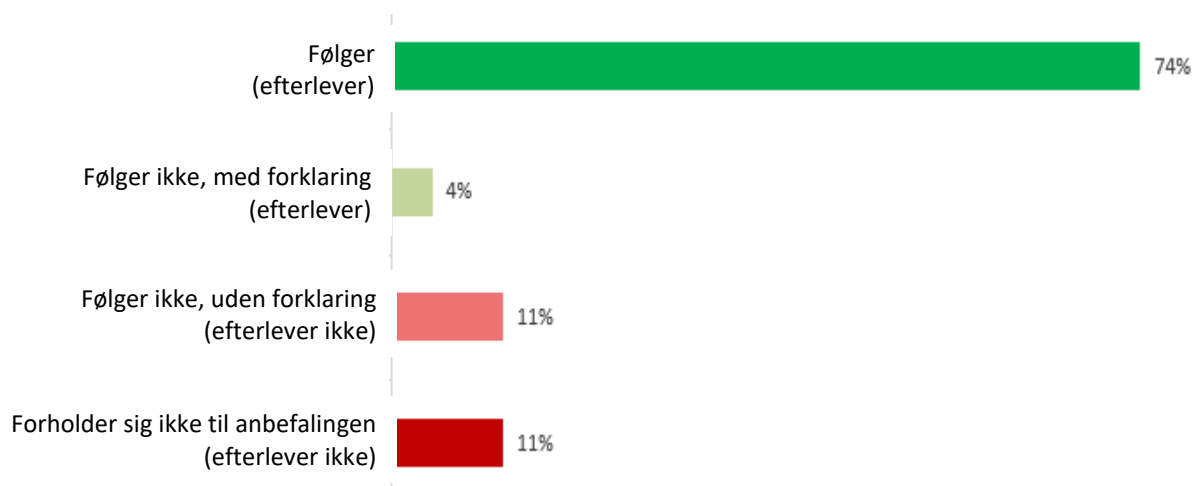
Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, udtaler:

”Undersøgelsens resultat viser, at det stadig er vigtigt at være i dialog med fondene om god fondsledelse. Samtidig viser undersøgelsen, at det især er nogle enkelte anbefalinger, som fondene ikke efterlever. Komitéen vil fortsætte dialogen med fondene, for at afdække hvad der er årsagen til den lavere efterlevelse, og hvordan komitéen fremadrettet kan støtte bestyrelserne yderligere i arbejdet med at redegøre for de enkelte anbefalinger.”

Komitéen har i år forsøgt at minimere den statistiske udsving i undersøgelsen yderligere. Dette er blandt andet sket ved, at komitéen har skærpet fokus på fondenes redegørelser for efterlevelsen. Det betyder, at når fondene alene har forklaret enten hvorfor eller hvordan, men ikke har redegjort for begge dele, har komitéen kategoriseret det som *følger ikke uden forklaring*.

For at hjælpe fondene med at redegøre tilstrækkeligt for anbefalingerne blev komitéens redegørelsesskema, som er tilgængeligt på komitéens hjemmeside, i 2020 opdateret med en kolonne til henholdsvis *hvorfor* og *hvordan*, således at bestyrelserne bliver opmærksomme på, at redegørelsen ved manglende efterlevelse skal være todelt. Skemaet indeholder desuden som altid en kolonne med feltet ”Ikke relevant” for de anbefalinger, hvor dette er en svarmulighed for fonden – eksempelvis, hvis fonden ikke har en dattervirksomhed.

Besvarelsene i undersøgelsen fordeler sig således:



Oplyser bestyrelsen, at en anbefaling er "ikke relevant", eksempelvis fordi fonden ikke har dattervirksomheder (anbefaling 2.3.5), er oplysningen neutral, og indgår ikke i resultatet.

- 74 pct. af anbefalingerne efterleves, idet de følges med eller uden forklaring.
- 4 pct. af anbefalingerne efterleves, idet de ikke følges, men fondene forklarer hvorfor, og hvordan de i stedet har indrettet sig.
- 22 pct. af anbefalingerne efterleves ikke, idet fondene enten ikke har forholdt sig til anbefalingen eller har anført, at de ikke følger, men har undladt at forklare hvorfor, og/eller hvordan de i stedet har indrettet sig, eller hvis forklaringen er åbenbart grundløs eller uden mening.

Den reelle efterlevelse blandt fondene omfattet af undersøgelsen er formentlig højere end gengivet i undersøgelsen. Baggrunden for denne vurdering er, at komitéen blandt andet har erfaret, at der igen i år har været tekniske problemer med anvendelse af de links, som nogle fonde benytter til offentliggørelse af deres redegørelse. Hvis redegørelsen ikke har været tilgængelig for komitéen i forbindelse med gennemførelse af undersøgelsen, er det blevet kategoriseret som *forholder sig ikke til anbefalingen*, uagtet om fonden rent faktisk efterlever anbefalingen.

Ligeledes har komitéen konstateret flere tilfælde, hvor fonde alene anvender besvarelser som for eksempel: "Fonden følger i al væsentlighed Anbefalingerne for god Fondsledelse" eller "Fonden følger anbefalingerne med enkelte afvigelser". Disse besvarelser kategoriseres ligeledes som *forholder sig ikke til anbefalingen*.

ANBEFALINGER MED HØJEST EFTERLEVELSE

90 % - 1.1 Retningslinjer for ekstern kommunikation

89 % - 2.1.1 Stillingtagen til fondens overordnede strategi og uddelingspolitik

89 % - 2.2.1 Bestyrelsesformanden organiserer, indkalder og leder bestyrelsesmøderne

87 % - 3.1.1 Fast vederlag

ANBEFALINGER MED LAVEST EFTERLEVELSE

51 % - 2.5.2 Aldersgrænse

57 % - 2.3.4 Redegørelse for sammensætning i bestyrelsen

65 % - 3.1.2 Oplysning om individuelt vederlag

69 % - 2.1.2 Fondens kapitalforvaltning

69 % - 2.5.1 Udpegningsperiode

FORHOLDER SIG IKKE

Det er i medfør af erhvervsfondslovens § 60, stk. 1 bestyrelsen, der er ansvarlig for at redegøre for, hvorledes bestyrelsen forholder sig til hver enkelt anbefaling.

Desuden er det blandt revisors opgaver at påse, at bestyrelsen har udarbejdet en redegørelse for god fondsledelse, men revisor skal ikke undergive redegørelsen en indholdsmæssig prøvelse.¹ Revisor skal endvidere påse, at redegørelsen indberettes til Erhvervsstyrelsen sammen med årsrapporten.

Omtrent hver tiende fond i undersøgelsen forholder sig ikke til hver enkelt anbefaling (og hver tredje fond har ikke forholdt sig til den nye anbefaling om fondens kapitalforvaltning), hvilket er i modstrid med det i erhvervsfondslovens forankrede "følg eller forklar"-princip, som netop skal sikre, at fonden forholder sig til hver enkelt anbefaling ved enten at følge eller forklare.

Fordi fondene skal forholde sig til hver enkelt anbefaling, vil en anførelse af "Fonden følger i al væsentlighed Anbefalingerne for god Fondsledelse" eller "Fonden følger anbefalingerne med enkelte afvigelser" blive taget som udtryk for, at fonden ikke har forholdt sig til hver enkelt anbefaling. Det samme gælder, hvis det ikke har kunnet udledes, hvilken anbefaling, der konkret er redegjort for.

Bestyrelserne skal tage stilling til anbefalingerne hvert år. Det betyder, at redegørelsen skal angive det år den vedrører.

Der er ikke som sådan krav til metode ved udarbejdelse af redegørelsen for god fondsledelse, men det fremgår af forordet til Anbefalingerne for god Fondsledelse, at oplysningerne i bestyrelsens redegørelse

¹ Dette følger blandt andet af bekendtgørelse om offentliggørelse af en række redegørelser efter årsregnskabsloven, Bek. nr. 1088 af 31. maj 2021.

bør præsenteres på en overskuelig måde, og forklaringer på fravigelser bør være klare og fyldestgørende, således at de sætter læseren i stand til at forstå bestyrelsens valg og begrundelse herfor.

I relation hertil opfordrer komitéen til, at fondene så vidt muligt benytter det udarbejdede skema til redegørelse for anbefalingerne. Skemaet kan findes på komitéens hjemmeside. Herved undgås for eksempel, at bestyrelsen overser den nye anbefaling om fondenes kapitalforvaltning.

For fonde, der ikke forholder sig til anbefalingerne, kan Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed påbyde bestyrelsen at redegøre i henhold til "følg eller forklar"-princippet.

SAMMENSÆTNINGEN I BESTYRELSERNE



Rette kompetencer

Anbefalingerne 2.3.1 – 2.3.3 understøtter blandt andet bestyrelsens arbejde med at sikre, at der i bestyrelsen findes medlemmer med de kompetencer, fonden har behov for.

Både 2.3.1 og 2.3.2 har høj efterlevelse (på henholdsvis 83 pct. og 84 pct.), mens 2.3.3, om at bestyrelsens medlemmer bør udpeges på baggrund af personlige egenskaber og kompetencer under hensyn til bestyrelsens samlede kompetencer, er lidt bagud med en efterlevelse på 79 pct..

Komitéen er under gennemgangen af fondenes forklaringer blevet opmærksom på, at en række fonde forklarer, at fonden ikke følger denne anbefaling med den begrundelse, at nye bestyrelsesmedlemmer udpeges af en tredjepart, hvorfor bestyrelsen ikke har indflydelse på de kompetencer, de medlemmer, der udpeges, har.

Komitéen skal på baggrund heraf opfordre bestyrelserne til at drøfte, hvilke kompetencer fonden har behov for, og herefter tage en drøftelse med de udpegningsberettigede om, hvilke kompetencer de udpegningsberettigede bør have for øje, når de udpeger et nyt bestyrelsesmedlem til fonden.

Det er bestyrelserne, der har ansvaret for at sikre fondens drift og fremtidige udvikling, og derfor er det vigtigt, at bestyrelsen besidder de rette kompetencer, og at bestyrelsen går aktivt ind i arbejdet med at sikre, at den har den rette sammensætning og de rette kompetencer. Dette arbejde kan efter komitéens opfattelse godt ske med respekt af vedtægtens eventuelle udpegningsbestemmelser og i samarbejde med eventuelle udpegningsberettigede.

Redegørelse for sammensætning i ledelsesberetning og på eventuel hjemmeside

I henhold til anbefaling 2.3.4 bør bestyrelsen årligt i ledelsesberetningen, og på fondens eventuelle hjemmeside, redegøre for bestyrelsens sammensætning.

Flere af de udtagne fonde redegør alene for bestyrelsessammensætningen i ledelsesberetningen og ikke på deres hjemmeside (selvom de har en hjemmeside) uanset, at de anfører, at de følger anbefalingen. Komitéen finder anledning til at præcisere, at der i henhold til anbefalingen bør redegøres for bestyrelsens sammensætning både i ledelsesberetningen og på fondens eventuelle hjemmeside.

Fonde, der har redegjort for bestyrelsens sammensætning i ledelsesberetningen, kan for eksempel opfylde anbefalingens andet led (og dermed følge anbefalingen) ved at lægge fondens årsrapport på fondens hjemmeside.

Såfremt en konkret fond har en hjemmeside, men ikke redegør for bestyrelsessammensætningen på hjemmesiden betyder det, at fonden ikke følger anbefalingen, og bestyrelsen skal så forklare, hvorfor den ikke følger anbefalingen (idet den kun følger delvist), og hvordan den i stedet har valgt at indrette sig.

ALDERSGRÆNSE

Igen i år kan komitéen konstatere, at anbefalingen om aldersgrænse er den med lavest efterlevelse. I årets undersøgelse er det halvdelen af fondene, der efterlever anbefalingen, og i sidste års undersøgelse var det to tredjedele.

Komitéen finder derfor anledning til igen at henlede bestyrelsernes opmærksomhed på, at fastsættelse af en aldersgrænse ikke er diskriminerende eller en lovovertrædelse, da bestyrelsesmedlemmer ikke er i et ansættelsesforhold, og da der ikke er noget til hinder for, at en privat fond har fastsat en aldersgrænse for sin bestyrelse. En henvisning til, at bestyrelsen finder, at en aldersgrænse er diskriminerende, anses dermed ikke som en fyldestgørende forklaring på, at fonden ikke følger anbefalingen. Det bemærkes, at komitéen ikke har forholdt sig til, hvilken aldersgrænse, der er den rette.

Anbefalingen om fastsættelse af en aldersgrænse skal i lighed med anbefalingen om udpegningsperiode medvirke til at sikre en løbende udskiftning i fondens bestyrelse, og at bestyrelsen har den optimale kompetencesammensætning i forhold til fondens drift og uddelingsformål.



TO TREDJEDELE HAR FORHOLDT SIG TIL FONDENS KAPITALFORVALTNING

Den nye anbefaling (2.1.2), hvorefter fondenes bestyrelser løbende bør forholde sig til, om fondens kapitalforvaltning modsvarer fondens formål og behov på kort og lang sigt, blev indført i forbindelse med komitéens justering af Anbefalingerne for god Fondsledelse i juni 2020, og trådte i kraft med virkning for regnskabsår, der begyndte den 1. januar 2020 eller senere.

Det betød, at de fonde, der eksempelvis har kalenderår som regnskabsår, i forbindelse med aflæggelse af årsrapporten for 2020 har skullet redegøre for, om fonden har fulgt anbefalingen i hele 2020, og hvis ikke, forklare hvorfor og hvordan fonden i stedet har valgt at indrette sig.

Idet efterlevelse både omfatter fonde, der angiver, at de følger anbefalingen, og fonde, der har valgt at indrette sig på en anden måde, og giver en fyldestgørende forklaring herpå, har fondene haft mulighed for at forklare, såfremt de eksempelvis kun havde forholdt sig til fondens kapitalforvaltning i anden halvdel af 2020, altså fra tidspunktet hvor den nye anbefaling blev offentliggjort.

Undersøgelsen viser, at to tredjedele af de udtagne fonde har forholdt sig til anbefalingen vedrørende fondens kapitalforvaltning, og at alle disse følger anbefalingen. En tredjedel af fondene har således ikke forholdt sig til anbefalingen. I forhold til de fonde, der ikke har forholdt sig til anbefalingen, kan komitéen konstatere, at disse fonde enten har anvendt skemaet med de tidligere gældende anbefalinger², eller har sprunget den nye anbefaling over, og dermed ikke redegjort i henhold til "følg eller forklar"-princippet.

Det er særdeles positivt at se, at ingen fonde har anført, at anbefalingen ikke følges.

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, udtaler:

"Vi har i år været spændte på at se, hvordan fondene har taget imod den nye anbefaling om kapitalforvaltning, som sidste år udvidede antallet af anbefalinger fra seksten til sytten. Jeg er meget glad for, at undersøgelsen viser, at to tredjedele allerede følger anbefalingen om kapitalforvaltning. Fondenes bestyrelser har et stort ansvar for at sikre, at fondenes kapitalforvaltning modsvarer fondenes formål og behov. Den nye anbefaling blev først offentliggjort i juni 2020, så jeg håber, at den sidste tredjedel af fondene er godt i gang med arbejdet med anbefalingen."

LEDELSESVEDERLAG



Eftersom fonde er selvejende, og dermed ikke kontrolleres af en gruppe ejere, investorer o. lign., er det væsentligt, at der er indsigt i det vederlag, som fondene honorerer bestyrelsen og direktionen med.

Komitéen anbefaler, at man er transparent om fondens vederlagsforhold, herunder også for så vidt angår formandens og næstformandens vederlag.

Anbefalingerne for god Fondsledelse indeholder to anbefalinger omhandlende vederlag. Den ene anbefaling (3.1.1) omhandler fast vederlag og den anden (3.1.2) omhandler offentliggørelse af oplysninger om individuelt vederlag.

Komitéen finder det opmuntrende, at efterlevelsen af anbefalingen om et fast vederlag fortsat er stigende og i årets undersøgelse ligger på 87 pct., herunder at 78 pct. følger anbefalingen, mens 9 pct. har indrettet sig anderledes.

At efterlevelsen af anbefaling 3.1.2 er faldet, finder komitéen imidlertid bekymrende. Anbefalingen om oplysning om individuelt vederlag er faldet så meget, at alene 65 pct. af fondene i undersøgelsen efterlever anbefalingen.

Marianne Philip, formand for Komitéen for god Fondsledelse, udtaler:

"Vederlaget til bestyrelsesmedlemmerne i de erhvervsdrivende fonde er generelt ikke særligt højt, og mange modtager slet ikke et vederlag for deres hverv. Jeg ser ingen grund til ikke at oplyse de individuelle vederlag, og særligt fordi fondene er selvejende, bør der være en ekstra grad af åbenhed"

² I 2020 og 2021 har redegørelsesskemaet for henholdsvis de før gældende anbefalinger og de nugældende anbefalinger været tilgængelig på komitéens hjemmeside, som et hjælpeværktøj til brug for redegørelsen for god fondsledelse.

og transparens – både i forhold til hvert enkelt bestyrelsesmedlems honorar, men også i forhold til honoraret til en eventuel direktion.

Komitéen opfordrer fortsat til, at bestyrelserne udviser størst mulig åbenhed om fondenes forhold, idet det er vigtigt for samfundets tillid til de erhvervsdrivende fonde, at der er åbenhed om fondens arbejde, herunder også om bestyrelsens og direktionens vederlag.

Denne tillid har stor betydning, blandt andet fordi de erhvervsdrivende fonde spiller en vigtig rolle i både erhvervslivet og i samfundet generelt. Muligheden for at opretholde denne vigtige position afhænger af, at der fortsat er et åbent og tillidsfuldt forhold mellem de erhvervsdrivende fonde og det omgivende samfund."

I forbindelse med komitéens justering af anbefalingerne i 2020 blev blandt andet kommentaren til anbefalingen vedrørende oplysning om vederlag til ledelsesmedlemmer uddybet, således at fondene også kan vælge at afgive vederlagsoplysningerne i en særskilt vederlagsrapport, såfremt der henvises hertil i årsrapporten. Undersøgelsen af de udtagne fonde i år viser ikke tegn på, at fondene gør brug af muligheden for at udarbejde en særskilt vederlagsrapport.



Metodebeskrivelse for komitéens stikprøveundersøgelse af fondenes efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse

Komitéen har i 2021 for sjette år i træk gennemført en stikprøveundersøgelse af fondenes efterlevelse af kravet om rapportering i forhold til Anbefalingerne for god Fondsledelse. Det er i år første gang, at undersøgelsen foretages på baggrund af de justerede anbefalinger, som blev offentliggjort i juni 2020, hvori der blev tilføjet en ny anbefaling vedrørende fondes kapitalforvaltning.

Til stikprøveundersøgelsen er der udvalgt 70 fonde, som er inddelt i kategorier baseret på størrelsen af deres egenkapital¹, eller som ved tidligere undersøgelser ikke har redegjort for anbefalingerne:

- Under 2 mio. kr.
- 2-5 mio. kr.
- 5-10 mio. kr.
- 10-20 mio. kr.
- 20-30 mio. kr.
- 30-60 mio. kr.
- Over 60 mio. kr.
- De 10 fonde med størst egenkapital
- Fonde, hvor det i tidligere års stikprøveundersøgelser er konstateret, at fonden ikke har redegjort for anbefalingerne

I de otte kategorier, hvor fondene er udtaget på baggrund af størrelsen af egenkapitalen, er der udtaget otte fonde i hver kategori – de fire fonde med størst egenkapital i den pågældende kategori og fire tilfældigt udvalgte. Fonde der er udtaget i kategorien: ”De 10 fonde med størst egenkapital” indgår ikke i kategorien ”Over 60 mio. kr.”

For de udvalgte fonde gennemgås redegørelser for god fondsledelse efter ”følg eller forklar”-princippet.

”Følg eller forklar”-princippet betyder, at den enkelte fondsbestyrelse selv afgør, i hvilket omfang den ønsker at følge anbefalingerne. For at skabe transparens, skal fondene forholde sig til hver enkelt anbefaling og oplyse, om de følger den pågældende anbefaling eller ej – og hvis de ikke følger, skal forklaringen indeholde en klar og konkret begrundelse for, hvorfor de har valgt at indrette sig anderledes, og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig.

De udtagne redegørelser underlægges ikke en kvalitetsvurdering i forbindelse med komitéens undersøgelse, ligesom komitéen heller ikke kontrollerer om offentliggørelsen af redegørelsen overholder kravene i bekendtgørelse om offentliggørelse af en række redegørelser efter årsregnskabsloven.²

Følger en fond ikke en anbefaling, er der ikke tale om et regelbrud. Det er udtryk for, at fondens bestyrelse har valgt at indrette sig på en anden måde end den, der fremgår af anbefalingen. Anfører fonden ikke, hvorfor den har valgt at fravige en given anbefaling, og hvordan den i stedet har indrettet sig, er forklaringen mangelfuld og kategoriseres som *følger ikke, uden forklaring*. Tilsvarende hvis forklaringen er åbenbart grundløs eller uden mening.

Efterlevelse omfatter således både fonde, der angiver, at de følger en given anbefaling, og fonde, der har valgt at indrette sig på en anden måde, og giver en fyldestgørende forklaring herpå.

¹ Tallene for fondenes egenkapital er hentet fra fondenes årsrapporterne for 2020, og kun fonde med kalenderåret som regnskabsperiode indgår i dette års undersøgelse.

² BEK nr 959 af 13/09/2019

Angiver bestyrelsen, at en anbefaling ikke er relevant, f.eks. fordi fonden ikke har datterselskaber eller ikke udbetaler vederlag til ledelsen, er oplysningen neutral og indgår ikke i resultatet.

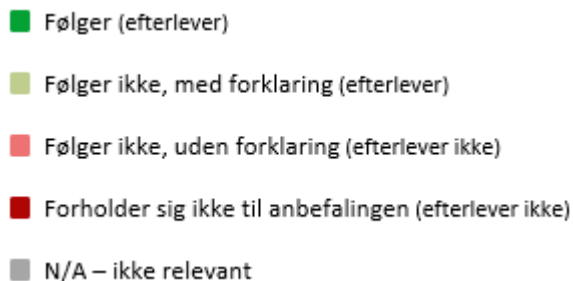
Idet fondene skal forholde sig til hver enkelt anbefaling, vil en anførelse af "Fonden følger i al væsentlighed Anbefalingerne for god Fondsledelse" eller "Fonden følger anbefalingerne med enkelte afvigelser" tages som udtryk for, at fonden ikke har forholdt sig til hver enkelt anbefaling. Tilsvarende hvis det af metodiske grunde ikke kan udledes, hvilken anbefaling der redegøres for, eller hvis fondens redegørelse offentliggøres på fondens hjemmeside og det her kan udledes, at fonden ikke har redegjort for anbefalingerne siden eksempelvis 2019.

Formålet med undersøgelsen er at få et overblik over, i hvilket omfang fondene efterlever de enkelte anbefalinger, hvordan fondene forklarer sig, og hvordan fondene alternativt har indrettet sig. Derudover er det formålet at observere, om der forekommer et mønster i redegørelserne på tværs af kategorierne. Undersøgelsen skal endelig give komitéen et indtryk af, hvor der evt. er behov for en særlig formidlingsindsats.

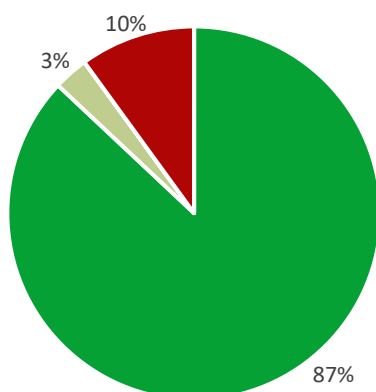
Resultaterne bygger alene på fondenes egne besvarelser, og er ikke valideret af efterfølgende undersøgelser. Vurderingen af de enkelte fondes afrapporteringer forelægges ikke fondene til kommentering. Komitéen offentliggør ikke undersøgelsesernes konklusioner om de enkelte fonde.

ANBEFALINGER	Efterlevelse blandt alle udtagne fonde 2021	Efterlevelse blandt alle udtagne fonde 2020
1.1 Det anbefales , at bestyrelsen vedtager principper for ekstern kommunikation, som imødekommer behovet for åbenhed og interessenternes behov og mulighed for at opnå relevant opdateret information om fondens forhold.	90 %	90 %
2.1.1 Det anbefales , at bestyrelsen med henblik på at sikre den erhvervsdrivende fonds virke i overensstemmelse med fondens formål og interesser mindst en gang årligt tager stilling til fondens overordnede strategi og uddelingspolitik med udgangspunkt i vedtægten.	89 %	87 %
2.1.2 Det anbefales , at bestyrelsen løbende forholder sig til, om fondens kapitalforvaltning modsvarer fondens formål og behov på kort og lang sigt.	69 %	N/A
2.2.1 Det anbefales , at bestyrelsesformanden organiserer, indkalder og leder bestyrelsesmøderne med henblik på at sikre et effektivt bestyrelsesarbejde og skabe de bedst mulige forudsætninger for bestyrelsesmedlemmernes arbejde, enkeltvis og samlet.	89 %	90 %
2.2.2 Det anbefales , at hvis bestyrelsen undtagelsesvis anmoder bestyrelsesformanden om at udføre særlige opgaver for den erhvervsdrivende fond ud over formandshvervet, bør der foreligge en bestyrelsesbeslutning herom, der sikrer, at bestyrelsen bevarer den uafhængige overordnede ledelse og kontrolfunktion. Der bør sikres en forsvarlig arbejdsdeling mellem formanden, næstformanden, den øvrige bestyrelse og en eventuel direktion.	84 %	88 %
2.3.1 Det anbefales , at bestyrelsen løbende og mindst hvert andet år vurderer og fastlægger, hvilke kompetencer bestyrelsen skal råde over for bedst muligt at kunne udføre de opgaver, der påhviler bestyrelsen.	83 %	87 %
2.3.2 Det anbefales , at bestyrelsen med respekt af en eventuel udpegningsret i vedtægten godkender en struktureret, grundig og gennemskuelig proces for udvælgelse og indstilling af kandidater til bestyrelsen.	84 %	84 %
2.3.3 Det anbefales , at bestyrelsesmedlemmer udpeges på baggrund af deres personlige egenskaber og kompetencer under hensyn til bestyrelsens samlede kompetencer, samt at der ved sammensætning og indstilling af nye bestyrelsesmedlemmer tages hensyn til behovet for fornyelse – sammenholdt med behovet for kontinuitet – og til behovet for mangfoldighed i relation til blandt andet erhvervs- og uddelingserfaring, alder og køn.	79 %	80 %
2.3.4 Det anbefales , at der årligt i ledelsesberetningen, og på den erhvervsdrivende fonds eventuelle hjemmeside, redegøres for sammensætningen af bestyrelsen, herunder for mangfoldighed.	57 %	77 %
2.3.5 Det anbefales , at flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i den erhvervsdrivende fond ikke samtidig er medlemmer af bestyrelsen eller direktionen i fondens dattervirksomhed(er), medmindre der er tale om et helejet egentligt holdingselskab.	81 %	78 %
2.4.1 Det anbefales , at en passende del af bestyrelsens medlemmer er uafhængige.	81 %	86 %
2.5.1 Det anbefales , at bestyrelsens medlemmer som minimum udpeges for en periode på to år, og maksimalt for en periode på fire år.	69 %	79 %
2.5.2 Det anbefales , at der for medlemmerne af bestyrelsen fastsættes en aldersgrænse, som offentliggøres i ledelsesberetningen eller på fondens hjemmeside.	51 %	64 %
2.6.1 Det anbefales , at bestyrelsen fastlægger en evalueringsprocedure, hvor bestyrelsen, formanden og de individuelle medlemmers bidrag og resultater årligt evalueres, og at resultatet drøftes i bestyrelsen.	84 %	83 %
2.6.2 Det anbefales , at bestyrelsen én gang årligt evaluerer en eventuel direktion og/eller administrators arbejde og resultater efter forud fastsatte klare kriterier.	82 %	82 %
3.1.1 Det anbefales , at medlemmer af bestyrelsen i erhvervsdrivende fonde aflønnes med et fast vederlag, samt at medlemmer af en eventuel direktion aflønnes med et fast vederlag, eventuelt kombineret med bonus, der ikke bør være afhængig af regnskabsmæssige resultater. Vederlaget bør afspejle det arbejde og ansvar, der følger af hvervet.	87 %	83 %
3.1.2 Det anbefales , at der i årsregnskabet gives oplysning om det samlede vederlag, som hvert enkelt medlem af bestyrelsen og en eventuel direktion modtager fra den erhvervsdrivende fond og fra fondens dattervirksomheder og associerede virksomheder. Endvidere bør der oplyses om eventuelle andre vederlag, som bestyrelsesmedlemmer og en eventuel direktion modtager for udførelse af andet arbejde eller opgaver for fonden, fondens dattervirksomheder eller associerede virksomheder, bortset fra medarbejderrepræsentanters vederlag som ansatte.	65 %	82 %
EFTERLEVELSE (gennemsnit)	78 %	83 %

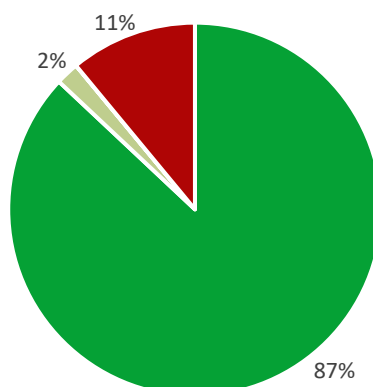
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse blandt alle 70 fonde



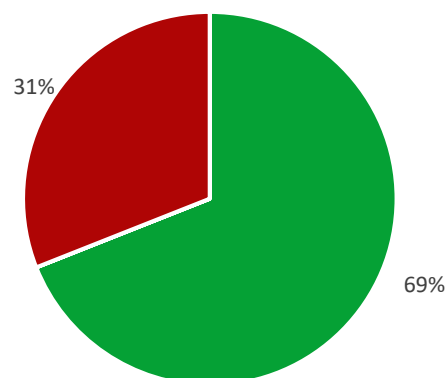
1.1 Retningslinjer for ekstern kommunikation



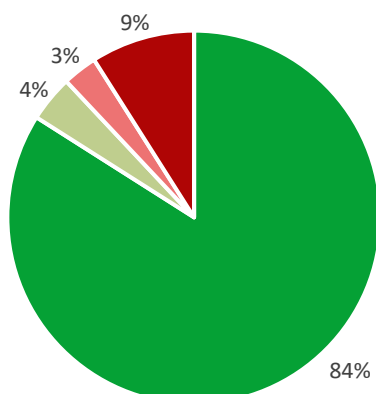
2.1.1 Stillingtagen til fondens overordnede strategi og uddelingspolitik



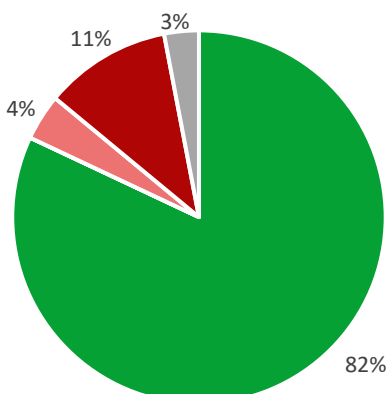
2.1.2 Fondens kapitalforvaltning



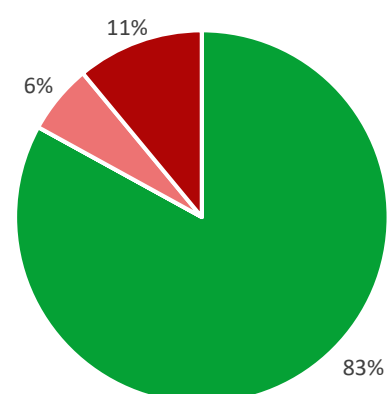
2.2.1 Bestyrelsesformanden organiserer, indkalder og leder bestyrelsesmøderne



2.2.2 Bestyrelsesbeslutning ved udførelse af særlige driftsopgaver



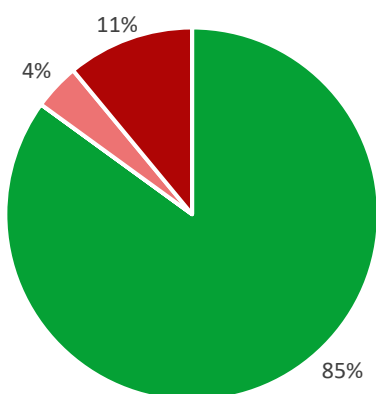
2.3.1 Vurdering og fastlæggelse af kompetencer for bestyrelsen



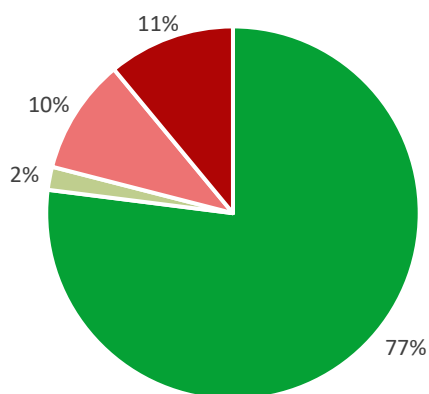
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse blandt alle 70 fonde

- Følger (efterlever)
- Følger ikke, med forklaring (efterlever)
- Følger ikke, uden forklaring (efterlever ikke)
- Forholder sig ikke til anbefalingen (efterlever ikke)
- N/A – ikke relevant

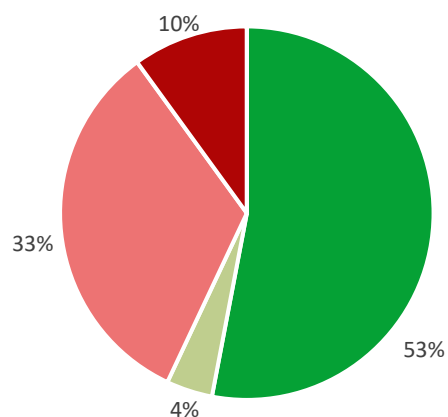
2.3.2 Proces for udvælgelse af kandidater til bestyrelsen



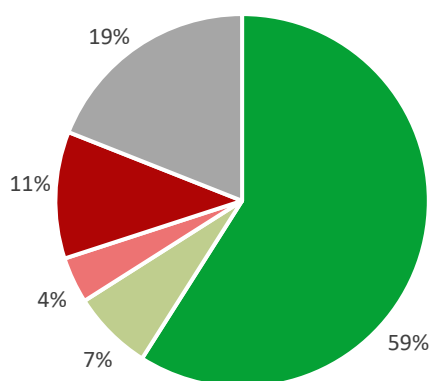
2.3.3 Udpegning af bestyrelsesmedlemmer



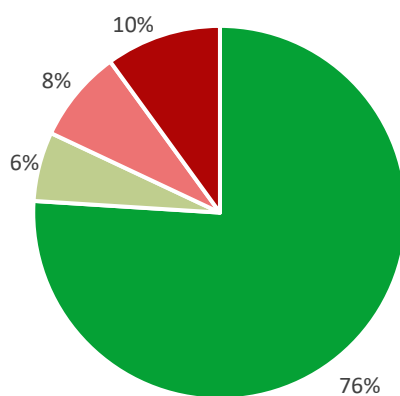
2.3.4 Redegørelse for sammensætning af bestyrelsen



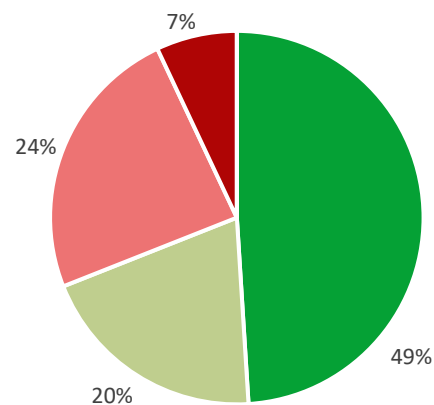
2.3.5 Ledelsessammenfald i fondens dattervirksomhed(er)



2.4.1 Uafhængighed



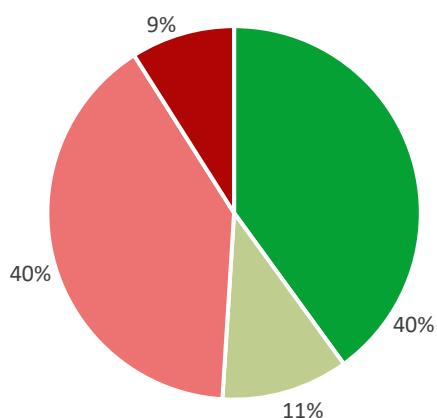
2.5.1 Udpegningsperiode



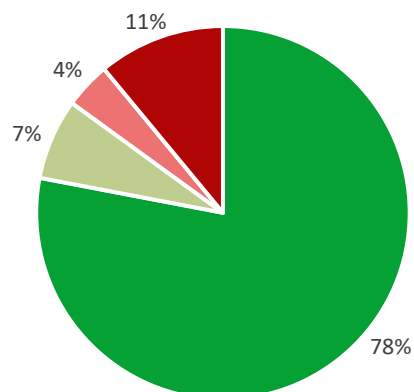
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse blandt alle 70 fonde

- Følger (efterlever)
- Følger ikke, med forklaring (efterlever)
- Følger ikke, uden forklaring (efterlever ikke)
- Forholder sig ikke til anbefalingen (efterlever ikke)
- N/A – ikke relevant

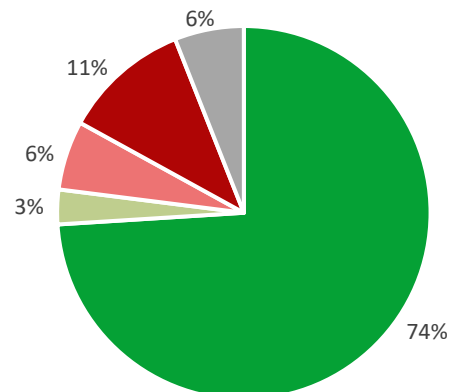
2.5.2 Aldersgrænse



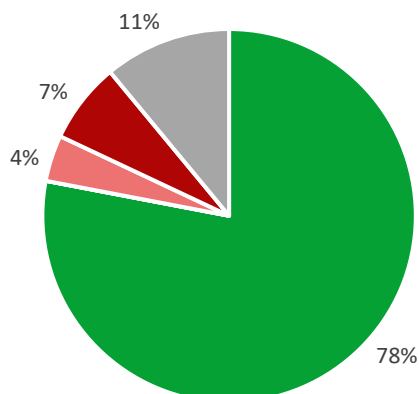
2.6.1 Fastlæggelse af en evalueringsprocedure



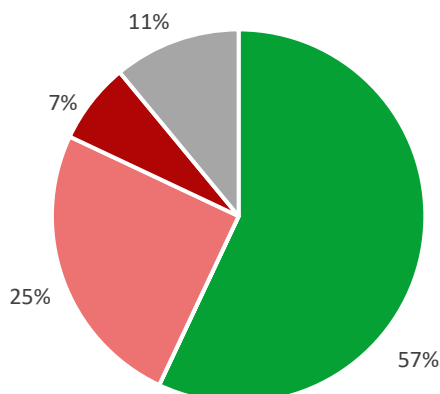
2.6.2 Evaluering af en evt. direktion og/eller administrator



3.1.1 Fast vederlag



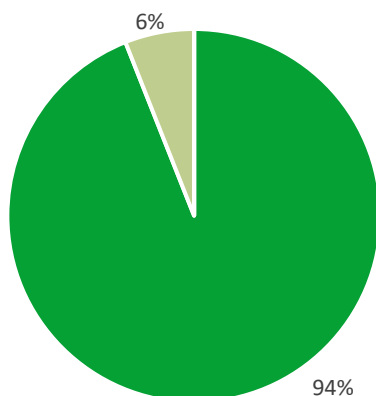
3.1.2 Oplysning om individuelt vederlag



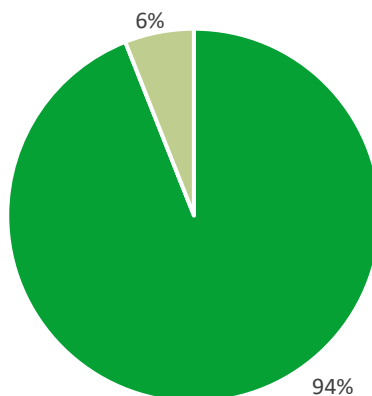
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse – TOP 10 fonde og fonde med over 60 mio. i egenkapital

- Følger (efterlever)
- Følger ikke, med forklaring (efterlever)
- Følger ikke, uden forklaring (efterlever ikke)
- Forholder sig ikke til anbefalingen (efterlever ikke)
- N/A – ikke relevant

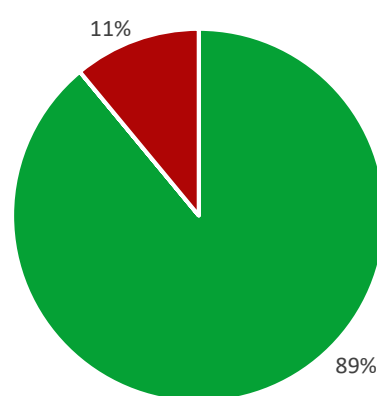
1.1 Retningslinjer for ekstern kommunikation



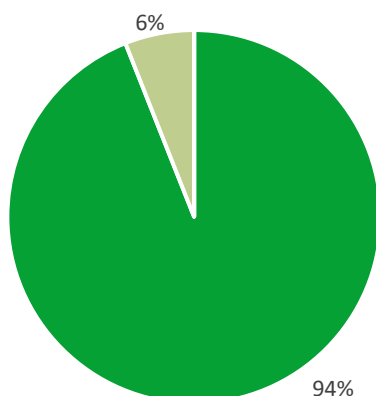
2.1.1 Stillingtagen til fondens overordnede strategi og uddelingspolitik



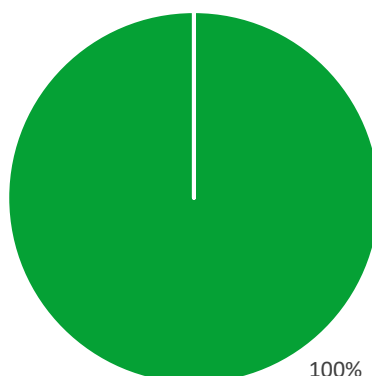
2.1.2 Fondens kapitalforvaltning



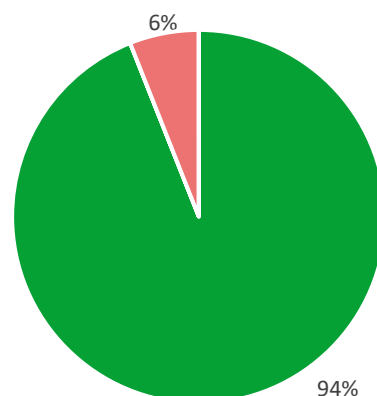
2.2.1 Bestyrelsesformanden organiserer, indkalder og leder bestyrelsesmøderne



2.2.2 Bestyrelsesbeslutning ved udførelse af særlige driftsopgaver



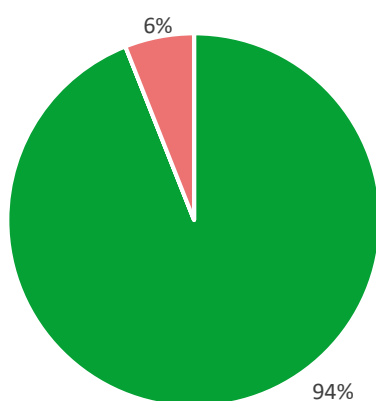
2.3.1 Vurdering og fastlæggelse af kompetencer for bestyrelsen



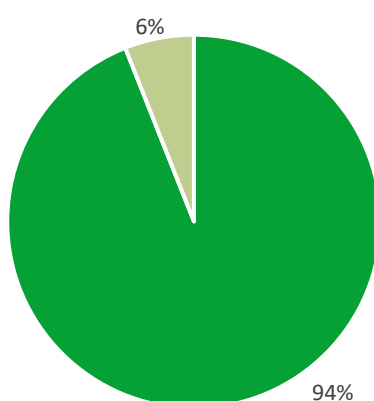
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse – TOP 10 fonde og fonde med over 60 mio. i egenkapital

- Følger (efterlever)
- Følger ikke, med forklaring (efterlever)
- Følger ikke, uden forklaring (efterlever ikke)
- Forholder sig ikke til anbefalingen (efterlever ikke)
- N/A – ikke relevant

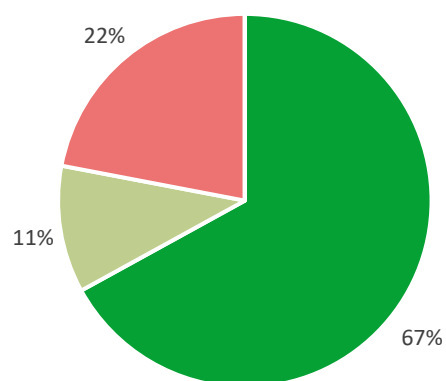
2.3.2 Proces for udvælgelse af kandidater til bestyrelsen



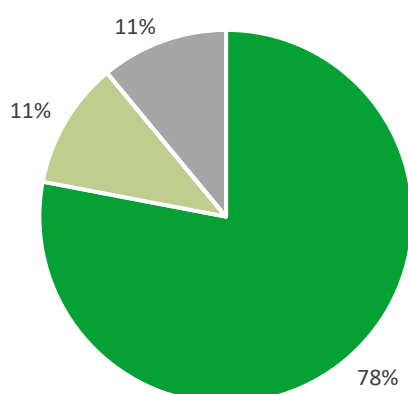
2.3.3 Udpegning af bestyrelsesmedlemmer



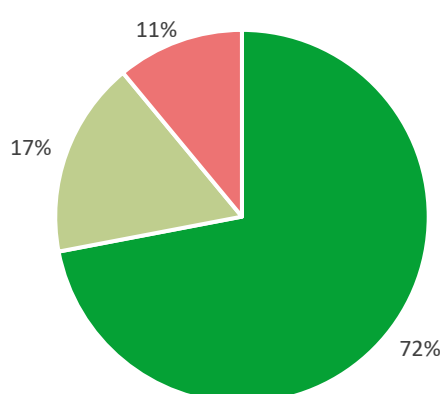
2.3.4 Redegørelse for sammensætning af bestyrelsen



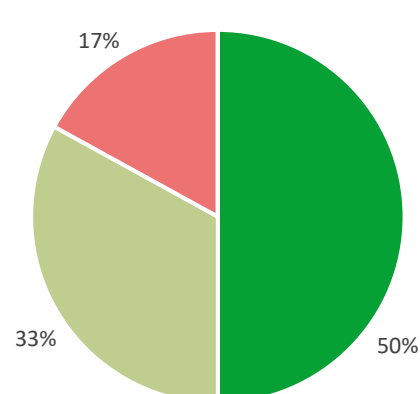
2.3.5 Ledelsessammenfald i fondens dattervirksomhed(er)



2.4.1 Uafhængighed



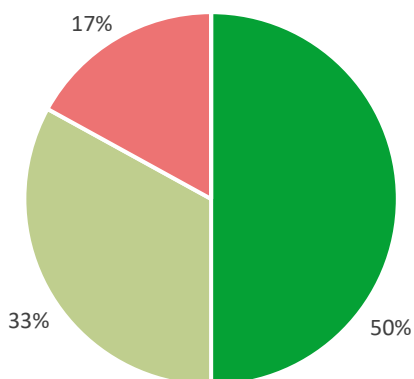
2.5.1 Udpegningsperiode



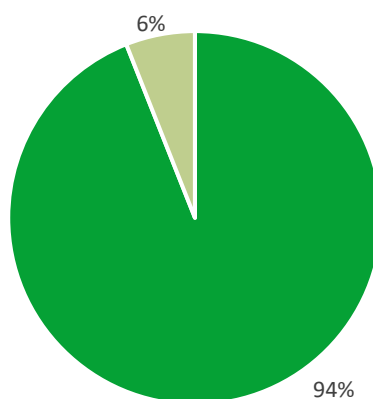
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse – TOP 10 fonde og fonde med over 60 mio. i egenkapital

- Følger (efterlever)
- Følger ikke, med forklaring (efterlever)
- Følger ikke, uden forklaring (efterlever ikke)
- Forholder sig ikke til anbefalingen (efterlever ikke)
- N/A – ikke relevant

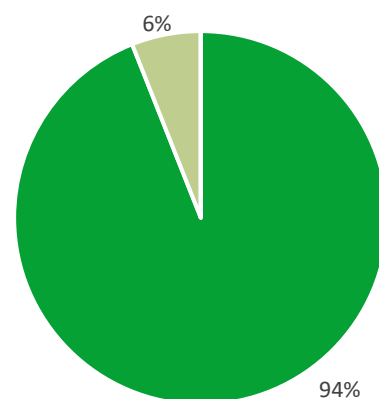
2.5.2 Aldersgrænse



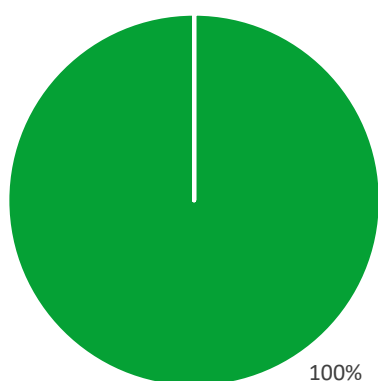
2.6.1 Fastlæggelse af en evalueringsprocedure



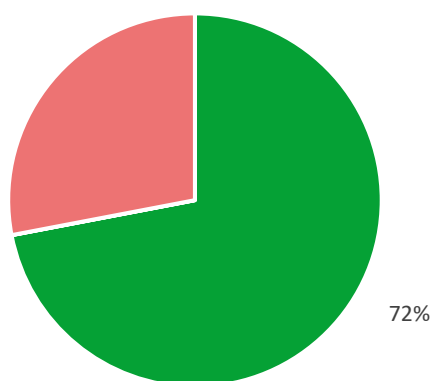
2.6.2 Evaluering af en evt. direktion og/eller administrator



3.1.1 Fast vederlag



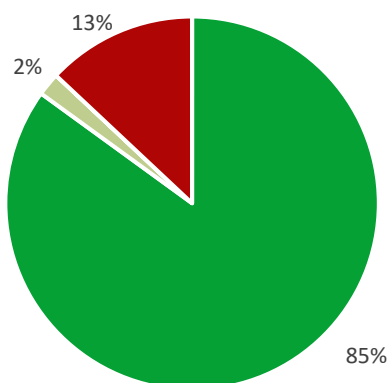
3.1.2 Oplysning om individuelt vederlag



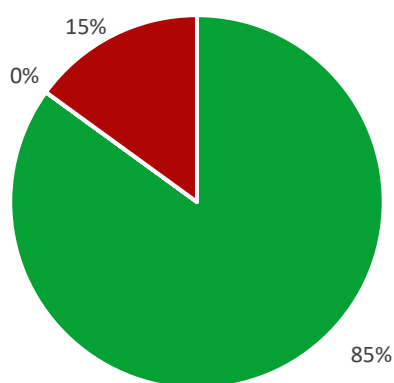
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse – Fonde med under 60 mio. i egenkapital

- Følger (efterlever)
- Følger ikke, med forklaring (efterlever)
- Følger ikke, uden forklaring (efterlever ikke)
- Forholder sig ikke til anbefalingen (efterlever ikke)
- N/A – ikke relevant

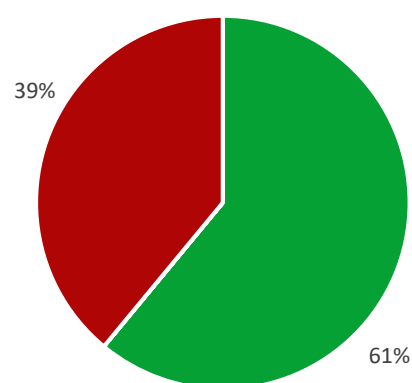
1.1 Retningslinjer for eksternt kommunikation



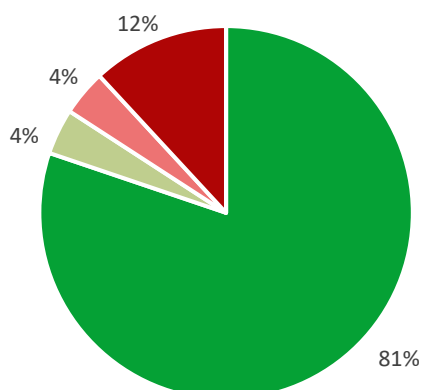
2.1.1 Stillingtagen til fondens overordnede strategi og uddelingspolitik



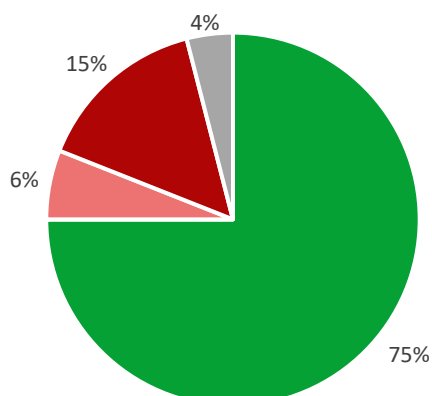
2.1.2 Fondens kapitalforvaltning



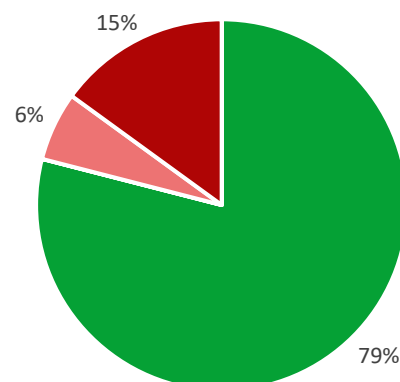
2.2.1 Bestyrelsesformanden organiserer, indkalder og leder bestyrelsesmøderne



2.2.2 Bestyrelsesbeslutning ved udførelse af særlige driftsopgaver



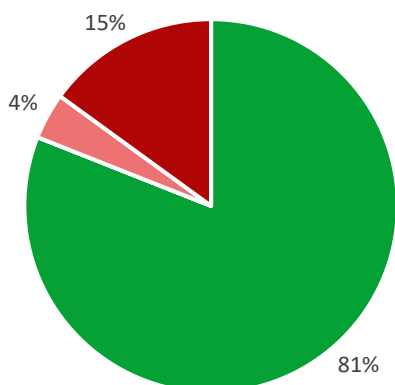
2.3.1 Vurdering og fastlæggelse af kompetencer for bestyrelsen



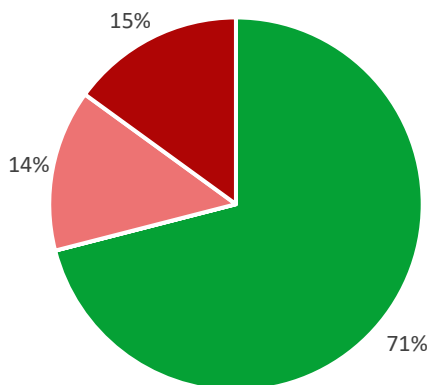
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse – Fonde med under 60 mio. i egenkapital

- Følger (efterlever)
- Følger ikke, med forklaring (efterlever)
- Følger ikke, uden forklaring (efterlever ikke)
- Forholder sig ikke til anbefalingen (efterlever ikke)
- N/A – ikke relevant

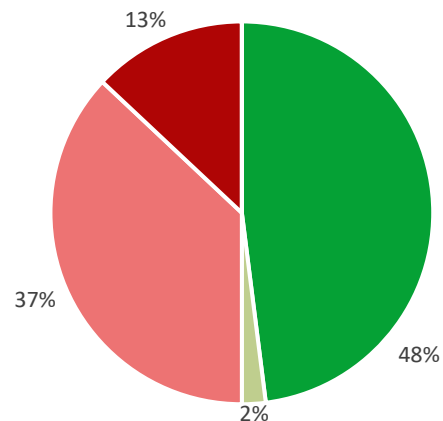
2.3.2 Proces for udvælgelse af kandidater til bestyrelsen



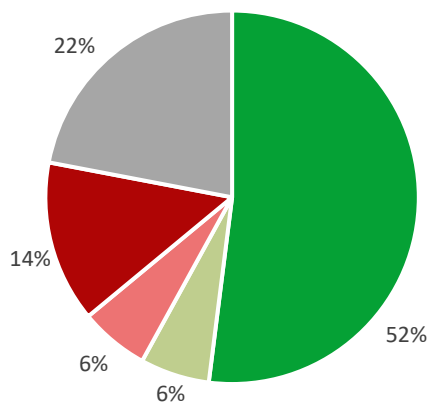
2.3.3 Udpegning af bestyrelsesmedlemmer



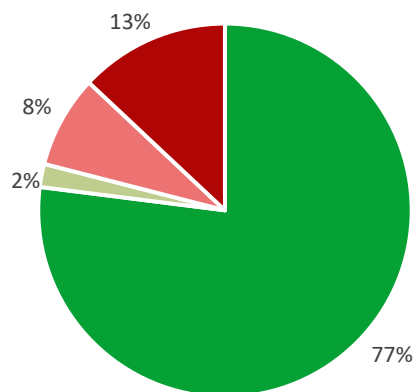
2.3.4 Redegørelse for sammensætning af bestyrelsen



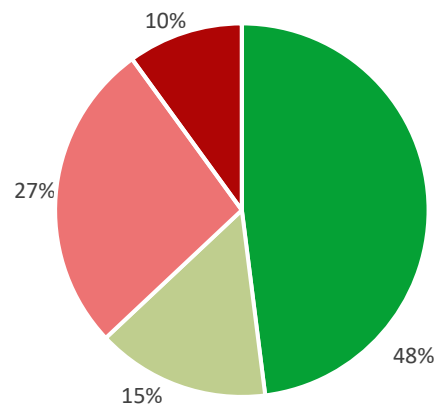
2.3.5 Ledelsessammenfald i fondens dattervirksomhed(er)



2.4.1 Uafhængighed



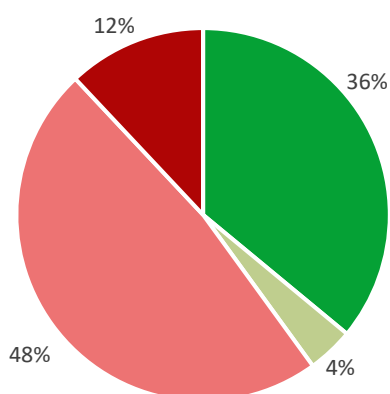
2.5.1 Udpegningsperiode



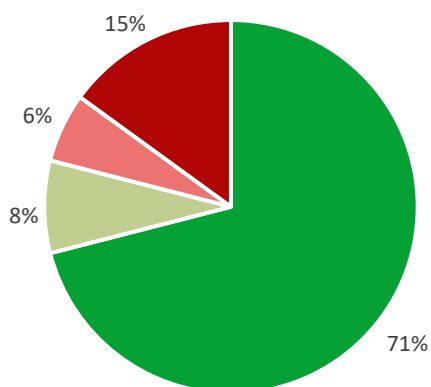
Efterlevelse af Anbefalingerne for god Fondsledelse – Fonde med under 60 mio. i egenkapital

- Følger (efterlever)
- Følger ikke, med forklaring (efterlever)
- Følger ikke, uden forklaring (efterlever ikke)
- Forholder sig ikke til anbefalingen (efterlever ikke)
- N/A – ikke relevant

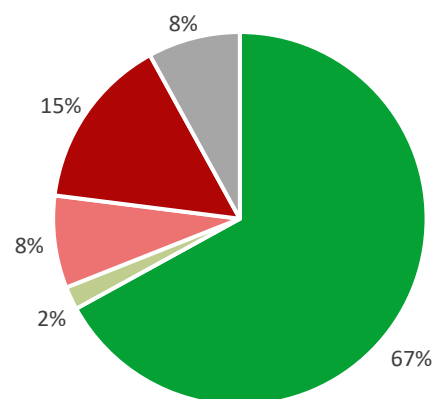
2.5.2 Aldersgrænse



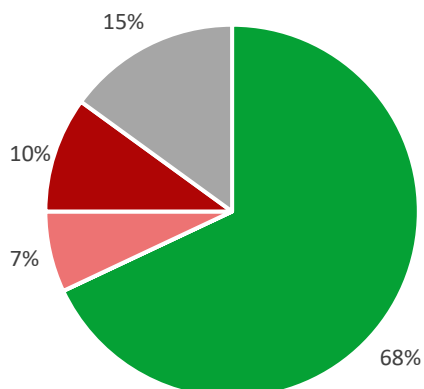
**2.6.1 Fastlæggelse af en
evalueringsprocedure**



**2.6.2 Evaluering af en evt.
direktion og/eller administrator**



3.1.1 Fast vederlag



**3.1.2 Oplysning om individuelt
vederlag**

